



PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBA

SPRENDIMAS DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖJE IR JAI PAVALDŽIOSE ĮSTAIGOSE TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO

2011 m. rugsėjo 29 d. Nr. T1-214
Plungė

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo (Žin., 2002, Nr. 57-2297) 16 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka, patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“ (Žin., 2002, Nr. 98-4339), Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 (Žin., 2011, Nr. 60-2877), Plungės rajono savivaldybės taryba n u s p r e n d ž i a:

1. Patvirtinti Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Plungės rajono savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose tvarkos aprašą (pridedama).

2. Nurodyti Plungės rajono savivaldybei pavaldžių įstaigų vadovams užtikrinti šio sprendimo vykdymą.

Šis sprendimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Savivaldybės meras

Albinas Klimas

KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖJE IR JAI PAVALDŽIOSE ĮSTAIGOSE TVARKOS APRAŠAS

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Plungės rajono savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose tvarkos aprašo (toliau – aprašas) tikslas – reglamentuoti korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Plungės rajono savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose tvarką.

2. Šioje tvarkoje vartojamos sąvokos:

Korupcija – valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens tiesioginis ar netiesioginis siekimas, reikalavimas arba priėmimas turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) sau ar kitam asmeniui už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal einamas pareigas, taip pat valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens veiksmai arba neveikimas siekiant, reikalaujant turtinės ar kitokios asmeninės naudos sau arba kitam asmeniui ar šią naudą priimant, taip pat tiesioginis ar netiesioginis siūlymas ar suteikimas valstybės tarnautojui, jam prilygintam asmeniui turtinės ar kitokios asmeninės naudos (dovanos, paslaugos, pažado, privilegijos) už atlikimą arba neatlikimą veiksmų pagal valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens einamas pareigas, taip pat tarpininkavimas darant nurodytas veikas.

Korupcijos pasireiškimo tikimybė – prielaida, kad tam tikri įstaigos veiklą veikiantys išoriniai ir/ar vidiniai ir/ar individualūs rizikos veiksniai sudarys galimybes atsirasti korupcijai.

Korupcijos rizikos veiksniai – sąlygos, įvykiai ir aplinkybės, galinčios sudaryti prielaidas korupcijai.

3. Kitos apraše vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme vartojamas sąvokas.

4. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas Plungės rajono savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose atliekamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu (Žin., 2002, Nr. 57-2297), Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“ (Žin., 2002, Nr. 98-4339), Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijomis, patvirtintomis Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 (Žin., 2011, Nr. 60-2877), ir šiuo aprašu.

II. KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMAS

5. Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą, pildomas Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo Plungės rajono savivaldybėje ir jai pavaldžiose įstaigose klausimynas (toliau – klausimynas), kuris nustatytas šio aprašo priede.

6. Savivaldybės institucijų ir jai pavaldžių įstaigų vadovų sprendimais sudarytos darbo grupės ar jų įgalioti asmenys perduoda įstaigų padaliniams, o kur jų nėra, patys užpildo klausimyną, kuriuo vadovaujantis surašo išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – išvada) projektą.

7. Įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo klausimynas ir išvados projektas pateikiamas:

7.1. Savivaldybės institucijų – merui;

7.2. Savivaldybei pavaldžiose įstaigose – įstaigos vadovui.

8. Šio aprašo 7 punkte nurodyti asmenys ne vėliau kaip per mėnesį priima sprendimus dėl pateiktos informacijos bei siūlymų įgyvendinimo ir surašo motyvuotą išvadą dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo.

9. Meras, įstaigų vadovai, pasirašę motyvuotą išvadą dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo, priima sprendimą dėl išvadoje pateiktų siūlymų įgyvendinimo ir motyvuotos išvados dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo pateikimo Specialiųjų tyrimų tarnybai

10. Motyvuota išvada dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo Specialiųjų tyrimų tarnybai pateikiama per vieną mėnesį nuo minėtos išvados pasirašymo dienos bei Plungės rajono savivaldybės antikorupcijos komisijai.

11. Dokumentų, pagrindžiančių didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę įstaigos veiklos srityje, kopijos pateikiamos Specialiųjų tyrimų tarnybos prašymu.

III. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

12. Užpildyti klausimynai ir išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo pateikiamos įstaigų darbo grupėms ar įgaliotiems asmenims ne vėliau kaip iki kiekvienų metų rugpjūčio 15 d.

13. Šio aprašo nuostatų įgyvendinimą koordinuoja ir kontroliuoja Plungės rajono savivaldybės antikorupcijos komisija.

14. Šis tvarkos aprašas gali būti papildomas, keičiamas Savivaldybės tarybos sprendimu.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės
nustatymo Plungės rajono savivaldybėje
ir jai pavaldžiose įstaigose tvarkos aprašo
priedas

**KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO PLUNGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖJE IR JAI
PAVALDŽIOSE ĮSTAIGOSE KLAUSIMYNAS**

20 ____ m. _____ d.

Administracijos skyrius, seniūnija, Savivaldybės įstaiga _____

I. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika	
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir / ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo, teisės pažeidimo faktas?	Aprašomoji dalis (kiek tokių faktų, nurodyti faktų nustatymo aplinkybes, kokių priemonių imtasi, teisinės pasekmės kaltiems asmenims ir pan.)
1.1. Pačios įstaigos	
1.2. Kitų subjektų (teisėsaugos institucijų, žiniasklaidos, asmenų pranešimų dėka ir pan.)	
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo paviėšinti?	Aprašomoji dalis (kiek ir kokie iš nurodytų pirmiau faktų pateikti registrams, kokie ir kiek – paviėšinti?)
3. Ar įstaigoje sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio, nusikalstamų veikų ir / ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau	Aprašomoji dalis (nurodyti, kokia tvarka galima pranešti apie galimas korupcijos apraiškas, kiek gauta tokių pranešimų (viešo ar neviešo) pobūdžio?)

<p>mažiau pavojingų, teisės pažeidimų įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?</p>	
<p>4. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?</p>	<p>Aprašomoji dalis (glaustai nurodyti išvadas ar kitus priimtus sprendimus, šalinančius priežastis)</p>
<p>5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip vertinate šių priemonių veiksmingumą?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti atliktas priemonės, jei tokių buvo, ir nuomonę dėl jų veiksmingumo)</p>
<p>II. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas</p>	
<p>1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius / detalizuojančius kontrolės / priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>2. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančios / sprendimus priimančios subjektai (įstaigos</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

<p>padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	
<p>3. Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>4. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės / priežiūros funkcijas?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>5. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės / priežiūros vykdymo funkcijos?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>6. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>
<p>7. Ar įstaigos priimti vidaus teisės</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

aktai reglamentuoja kontrolės / priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	
8. Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės / priežiūros subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis</p>
9. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis</p>
III. Atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti	
1. Ar įstaigoje priimti teisės aktai (padalinių nuostatai, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentai, valstybės tarnautojų ir darbuotojų pareigybių aprašymai ar nuostatai, kiti teisės aktai), reglamentuojantys atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos valstybės tarnautojai ir darbuotojai pasirašytinai	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti, jei kai kurie iš išvardytų kriterijų nereglamentuoti, neatlikti)</p>

supažindinti su šiais teisės aktais?	
2. Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsizvelgta į teisės aktuose nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Aprašomoji dalis (nurodyti neatitikimus, jei tokių yra)
3. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)
4. Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)
5. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Aprašomoji dalis (nurodyti, ar vykdoma tokia kontrolė, ar ji reglamentuota, pareikšti nuomonę dėl veiksmingumo)
6. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)

<p>7. Ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų / darbuotojų etikos / elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo / laikymosi kontrolė?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, kontrolės mechanizmą)</p>
<p>8. Ar šie teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, ar 1–7 punktuose nurodyti teisės aktai yra peržiūrimi, kokios buvo nustatytos spragos ir ar jos ištaisytos)</p>
<p>IV. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių (toliau leidimai, nuolaidos, lengvatos ir kitokios papildomos teisės vadinamos teisėmis) suteikimu ar apribojimu</p>	
<p>1. Ar padaliniui, atskiriems valstybės tarnautojams ar darbuotojams suteikti įgaliojimai išduoti leidimus, licencijas, suteikti nuolaidas, lengvatas ir kitokias papildomas teises ar atsisakyti jas išduoti arba sustabdyti, panaikinti jų galiojimą ar kitaip jas apriboti, taikyti teisės aktuose nustatytas kitas teisinio poveikio priemones, konstatuoti, nagrinėti teisės pažeidimus ir priimti sprendimus dėl teisinės atsakomybės priemonių taikymo? Ar ši veikla aiškiai ir tiksliai reglamentuota įstaigos priimtuose teisės aktuose?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, galimus procedūrų trūkumus, jei tokių yra)</p>
<p>2. Ar įstaigos teisės aktuose</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas)</p>

<p>aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodantys/neišduodantys, nuolaidas ir lengvatas suteikiantys/nesuteikiantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija ir ar nesuteikti jiems per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?</p>	
<p>3. Ar įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti / suteikti leidimus ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio / ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detalai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?</p>	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>4. Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti /</p>	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>

<p>neišduoti leidimus ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?</p>	
<p>5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti galimas spragas, jei tokių yra)</p>
<p>6. Ar įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti / neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo ir tokios veiklos priežiūros / kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus)</p>
<p>7. Ar įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti / neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūros?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti reglamentuojančius teisės aktus)</p>
<p>8. Ar įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, suteikiant / nesuteikiant teises, taikomas</p>	<p>Aprašomoji dalis</p>

vieno langelio principas?	
9. Ar įstaigoje, išduodant / neišduodant leidimus, suteikiant / nesuteikiant teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama / įdiegta e. valdžios sistema)	Aprašomoji dalis
10. Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos / priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Aprašomoji dalis (nurodyti teisės aktus, pranešimų skaičių, kiek iš jų pagrįsti, jei buvo atliekami tyrimai, glaustai pateikti jų rezultatus)
11. Ar teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Aprašomoji dalis (nurodyti, ar teisės aktai yra peržiūrimi, kokios nustatytos spragos, ar jos ištaisytos)
V. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo	
1. Ar įstatymai ir kiti teisės norminiai aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės	Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra, atliktus vertinimus, jei tokių yra)

aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	
2. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
3. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
4. Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimus galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šių sprendimų priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra, glaustai aprašyti sprendimo priėmimo procedūrą)</p>

<p>5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar Savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
<p>VI. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija</p>	
<p>1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti vidaus teisės aktus, jei tokių yra)</p>
<p>2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti pažeidimų skaičių, kokių priemonių imtasi priežastims pašalinti, ar taikyta atsakomybė)</p>
<p>3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir / ar</p>	<p>Aprašomoji dalis (nurodyti, ar teisės aktai yra peržiūrimi, kokios nustatytos spragos, ar jos ištaisytos)</p>

kolizijų taisymas?	
	VII. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų
1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (glaustai nurodyti STT išvadoje pateiktas rekomendacijas ir pasiūlymus, aprašyti jų įgyvendinimą)</p>
2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir / ar šalinti?	<p style="text-align: center;">Aprašomoji dalis (nurodyti atliktas priemones)</p>

Užpildžiusio asmens pareigos, vardas, pavardė, parašas.....