



2013 09 10

Nr. 4691
Plungės rajono savivaldybės
administracijos direktorė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

Astai Beierle Eigirdienė
2013-09-10

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius, tel. 8 706 65103, faks. 8 706 65138, el. p. raimondas.sukys@lrs.lt

Andriui Kaveckui
A. Jucio g. 24-30, Plungė

2013-09-09 Nr. 4D-2013/2-1331/3D-2481

Plungės rajono savivaldybės
administracijos direktorei
Astai Beierle Eigirdienei

DĖL ANDRIAUS KAVECKO SKUNDO

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius 2013-09-03 gavo Andriaus Kavecko (toliau vadinama – pareiškėjas) skundą dėl blogų darbo sąlygų Plungės sporto ir rekreacijos centre bei Plungės rajono savivaldybės administracijos pareigūnų veiksmų.

Pareiškėjas teigia, kad „[...] Plungės savivaldybės administracijos tarnautojai [...], sporto centro direktorius E. Jocy akivaizdžiai nusižengia Lietuvos Respublikos Konstitucijos 33 str., nes piliečiams laiduojama teisė kritikuoti įstaigų ar pareigūnų darbą, o už tai draudžiama kritikuojančius persekioti, nes minėti pareigūnai pasitelkdami psichinį smurtą, kuris traktuojamas kaip kontrolė ir valdymas, neteisėtai be jokio motyvo, tikslo ir uždavinio tyčia tikrina mano darbą, nesuprantamais principais vadovaudamiesi keičia darbo vietą, darbo laiką, darbo apmokejimą [...], savavališkai mažina darbo valandas [...]. Be to, aš turiu teisę turėti tinkamas, saugias ir sveikas darbo sąlygas, o priverčiamasis darbas draudžiamas (per prievartą brukamas regbio trenerio darbas [...])“ (citatų kalba netaisyta).

Pareiškėjui paaiškintina, kad, pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalį, Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ir kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje. Tačiau, pagal šio straipsnio 4 dalį, Seimo kontrolieriai **netiria skundų dėl darbo teisinių santykių**, taip pat netikrina teismų priimtų sprendimų, nuosprendžių ir nutarčių pagrįstumo ir teisėtumo. Atkreiptinas dėmesys, kad Jūsų skunde nurodytos aplinkybės priklauso darbo teisinių santykių sričiai.

Informuojame, kad darbo santykius, susijusius su teisės aktuose nustatytų darbo teisių ir pareigų įgyvendinimu ir gynyba, reglamentuoja Lietuvos Respublikos darbo kodeksas (toliau vadinama – Kodeksas). Pagal Kodekso 286 straipsnį, individualius darbo ginčus, jeigu šis Kodeksas arba kiti įstatymai nenustato kitokios nagrinėjimo tvarkos, nagrinėja: 1) darbo ginčų komisija; 2) teismas.

Lietuvos Respublikos valstybinės darbo inspekcijos įstatymo 4 straipsnyje nustatyta, kad „Valstybinės darbo inspekcijos kompetencijai priskiriama nelaimingų atsitikimų darbe, profesinių ligų, **darbuotojų saugos ir sveikatos**, norminių darbo teisės aktų pažeidimų prevencija ir Lietuvos Respublikos darbo kodekso, darbuotojų saugą ir sveikatą bei darbo santykius reglamentuojančių įstatymų ir kitų norminių teisės aktų kontrolė įmonėse, įstaigose, organizacijose ar kitose organizacinėse struktūrose, nepaisant jų nuosavybės formos, rūšies, veiklos pobūdžio, taip pat tais atvejais, kai darbdavys yra fizinis asmuo (toliau įstatyme – darbdaviai).“

Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002-06-25 nutarimu Nr. 977 patvirtintų Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams taisyklių 3 punktą, „tarnybinio nusižengimo tyrimas pradamas valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmusio asmens arba, jeigu valstybės tarnautoją į pareigas priima Lietuvos Respublikos Seimas, Lietuvos Respublikos Vyriausybė, savivaldybės taryba, Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko, Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko, savivaldybės mero iniciatyva arba jiems gavus oficialią informaciją apie valstybės tarnautojo tarnybinį nusižengimą. Gavus oficialią informaciją, tarnybinio nusižengimo tyrimas pradamas per 5 darbo dienas nuo šios informacijos gavimo. Taip pat tarnybinio nusižengimo tyrimas pradamas, o pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas tęsiamas ir atitinkamas sprendimas dėl tarnybinio nusižengimo padarymo pripažinimo ir tarnybinės nuobaudos skyrimo priimamas, kai: valstybės tarnautojas, apie kurio galimą tarnybinį nusižengimą gauta oficiali informacija arba kuriam pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas, perkliamas į valstybės tarnautojo pareigas kitoje valstybės ar savivaldybės institucijoje ar įstaigoje; valstybės tarnautojas, apie kurio galimą tarnybinį nusižengimą gauta oficiali informacija arba kuriam pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas, atleidžiamas iš valstybės tarnautojo pareigų (netenka valstybės tarnautojo statuso).“

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 punktu nustatyta, kad Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Seimo kontrolierių kompetencijai.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 6 punktu nustatyta, kad Seimo kontrolierius priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, jeigu padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 3 ir 6 punktais, pareiškėjo skundą nagrinėti atsisakoma ir jis persiunčiamas nagrinėti pagal kompetenciją Plungės rajono savivaldybės administracijos direktorei (dėl pareiškėjo skunde nurodytų valstybės tarnautojų galimai padarytų tarnybinių nusižengimų).

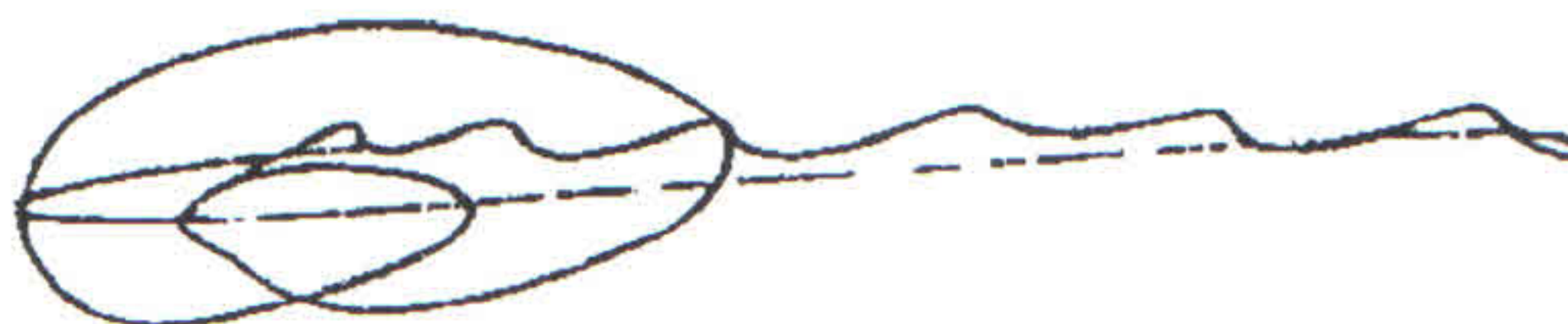
Plungės rajono savivaldybės administracijos direktorę prašytume atidžiai išnagrinėti pridedamą pareiškėjo skundą ir pateikti jam išsamų bei teisės aktų nuostatomis pagrįstą atsakymą (Seimo kontrolieriui – kopiją).

Taip pat atkreipiame dėmesį, kad pareiškėjo 2013-08-19 skundas 2013-08-27 Seimo kontrolieriaus raštu Nr. 4D-2013/2-1245/3D-2418 buvo persiųstas Plungės rajono savivaldybės administracijos direktorei, prašant išnagrinėti šį skundą bei apie nagrinėjimo rezultatus informuoti pareiškėją ir Seimo kontrolierių.

Jeigu pareiškėjo netenkintų Plungės rajono savivaldybės administracijos atsakymai, tuomet su skundu ir pridėtomis atsakymo kopijomis jis turi teisę kreiptis į Seimo kontrolierių arba į kitą atitinkamą valstybės instituciją (atsižvelgiant į skundo turinį ir atitinkamos institucijos kompetenciją). Kilus neaiškumų dėl skundo padavimo, pareiškėjui siūlytume kreiptis į Seimo kontrolierių įstaigą nemokamu telefonu 8 800 22100 ar telefonu 8 706 65105.

PRIDEDAMA. A. Kavecko skundo kopija, 1 lapas. Plungės rajono savivaldybės administracijos direktorei.

Seimo kontrolierius



Raimondas Šukys

Gerbiamas seimo kontrolieriau.

Dėkoju už laišką Nr. 4D-2013/2-1245/3D-2418. Skundžiu pareigūnus, kurie kliudo mano teisėms ir laisvei pasirinkti darbą bei jį laisvai ir nevaržomai dirbti pagal Plungės sporto ir rekreacijos centro galiojančių nuostatų 35 punktą:

Tokiu būdu Plungės savivaldybės administracijos tarnautojai Viršilas, Kerpauskas, Žilinskas, Gasiūnas, meras Klimas, sporto centro direktorius E. Jocyš akivaizdžiai nusižengia LR Konstitucijos 33 str., nes piliečiams laiduojama teisė kritikuoti valstybės įstaigų ar pareigūnų darbą, o už tai draudžiama kritikuojančiuosius persekioti, nes minėti pareigūnai pasitelkdami psichinį smurtą kuris traktuojamas kaip kontrolė ir valdymas, neteisėtai be jokio motyvo, tikslo ir uždavinio tyčia tikrina mano darbą, nesuprantamais principais vadovaudamiesi keičia darbo vietą, darbo laiką, darbo apmokėjimą, dokumentus apie patikrinimą tyčia slepia neduodami net perskaityti kas parašyta laikotarpiu nuo 2013-08-01d., iki 2013-08-31d., savavališkai sumažina darbo valandas, kas neleistina jokiais ŠMM teisės aktais nes tarifavimas galioja nuo pvz.: 09.01d., iki sekančių metų 09.01d., o juo labiau galioja darbo sutartis ir įsakymas kuris nėra atšauktas, t.y., įsakymas skirti man 12 valandų savaitinį darbo krūvį. Tai reiškia, kad man už rugpjūčio mėnesį privalo mokėti atlyginimą už 20 valandų darbą, nes įsakymas pasirašytas E. Jocio ir įsakymas sporto mokyklos privalo būti sumuojamas nes tiek ir išdirbau, t.y 20val. nuo 08.01d. iki 08.19d. tarifinis koeficientas 15,6, o nuo 08.19d. iki 09.01. su 20,56 koeficientu ir 20val., darbu per savaitę. Meras kviečiasi mane pokalbiui į savo kabinetą 2013-08-23d., o ten dalyvauja aukščiau paminėti tarnautojai išskyrus Gasiūną, iš kurių A. Viršilas yra atostogose bet vis tiek aktyviausiai veda pokalbį, Kerpauskas atsisako nurodyti tikslą A. Viršilo atostogų datą, o tai tik ir įrodo apie itin akivaizdžius viešus bei privačius interesus, bei tarnybinės etikos pažeidimus, kad A. Viršilas netiesiogiai vadovauja sporto centrui, o institucijos dangsto šiuos faktus nes E. Jocio brolis dirba STT pareigūnu.

Plungės sporto ir rekreacijos centro direktorius akivaizdžiai pažeidžia LR Konstitucijos 48 str., mano atžvilgiu nes kiekvienas žmogus gali laisvai pasirinkti darbą (darbą renkuosi pagal galiojančius sporto centro nuostatų – 35 punktą, o jų man tyčia neskiria nes akivaizdu, kad turi savo žmogų į šią poziciją kurios nevalia teisiškai pasiūlyti kitam dėl to, kad pagal DK mano atžvilgiu nebuvo išnaudotos visos galimybės ir nebuvo man pasiūlyta ši darbo pozicija, o jei buvo skirtas kitas asmuo tai buvo nusižengta ŠMM įstaigų konkurso vykdymo tvarkai, nes sporto ir rekreacijos centras nuo 2013-08-09d., ir yra įstaiga besivadovaujanti būtent ŠMM įstatymais). Be to aš turiu teisę turėti tinkamas, saugias ir sveikas darbo sąlygas, o priverčiamasis darbas draudžiamas (per prievartą brukamas regbio trenerio darbas įsakymu, o kamuolių, aprangos, avalynės, fizinio parengimo salės „štanginės“ inventoriaus nėra, o tas kuris yra absoliučiai neatitinka saugos instrukcijose nurodytų reikalavimų lygiai taip pat kaip ir pati patalpa nes ji itin maža darbui su 16 vaikų, nes tiek turi būti grupėje pagal KKSD normatyvus todėl ji dar neatitinka ir jokiems higienos normų reikalavimams, kuo nepasirūpino sporto ir rekreacijos centro administracija). Vadovaujantis tuom kas išdėstyta ir tuom kas akivaizdžiai susiję faktinėmis aplinkybėmis dėl mano teisių ir laisvės pasirinkti darbą, bei jį laisvai ir nevaržomai dirbti pagal sporto ir rekreacijos centro 35 punktą, aplenkiu skundimąsi administracijos direktorei dėl beprasmybės nes „mūro siena“ stovinčios vieniems už kitų politinės koalicijos partneriai „savų“ nekiš „po tanku“ todėl prašau: 1. Nuodugniai ištirti faktus ir atsakingus asmenis įpareigoti, kad mane skirtų į 35 punkte įvardytas sporto ir rekreacijos centro nuostatų pareigas.

A. Kaveckas.