



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, telefonas (8 5) 212 43 96, faksas (8 5) 261 08 67,
el. p. vtek@vtek.lt, <http://www.vtek.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Plungės rajono savivaldybės tarybos nariui
Rimui Dužinskui
El. p. rimas.duzinkas@plunge.lt
rimduz@gmail.com

2021-08-06 Nr. S - 2385 - (1.2)

Kopija:
Plungės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai
Per E. pristatymas

DĖL VYRIAUSIOSIOS TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJOS SPRENDIMO

Siunčiame Jums Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2021 m. rugpjūčio 4 d. posėdyje priimtą sprendimą Nr. KS-282 „Dėl Rimo Dužinsko“.

PRIDEDAMA, 5 lapai.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Sakalauskas



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL RIMO DUŽINSKO

2021 m. rugpjūčio 4 d. Nr. KS-282

Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija, VTEK): Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas, nariai Virginijus Kanapinskas, Evelina Matulaitienė ir Gediminas Sakalauskas, įvertinusi Plungės rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos nario Rimo Dužinsko elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis bei tyrimo metu surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Komisija 2021 m. birželio 9 d. posėdyje susipažino su Savivaldybės tarybos Etikos komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) 2021 m. gegužės 20 d. sprendimu Nr. TK-52-1-3 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos nario Rimo Dužinsko veiksmų“ (toliau – Sprendimas), kuriame vertinta šios savivaldybės tarybos nario R. Dužinsko elgesio atitiktis Įstatymo nuostatomis. Sprendime pripažinta, kad tarybos narys, 2019 m. balandžio 11 d. tapęs Savivaldybės tarybos nariu, 2019 m. gegužės 7 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodydamas ryšio su savo darbo vieta UAB „Kauno saulėtekis“, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas.

VTEK, abejojama dėl galimo netinkamo Įstatymo nuostatų taikymo bei vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalimi, nusprendė pati atlikti R. Dužinsko elgesio tyrimą.

Komisija vertina, ar R. Dužinskas, galbūt Įstatymo nustatyta tvarka nedeklaruodamas 2019 m. gegužės 7 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje ryšio su UAB „Kauno saulėtekis“, nepažeidė šio įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. R. Dužinskas Savivaldybės tarybos nario priesaiką davė ir šios Savivaldybės tarybos nario įgaliojimus įgijo 2019 m. balandžio 11 dieną.

2. Privačių interesų deklaraciją R. Dužinskas, tapęs Savivaldybės tarybos nariu, pateikė 2019 m. gegužės 7 d.

3. Ryšį su UAB „Kauno saulėtekis“ R. Dužinskas pirmą kartą nurodė 2021 m. kovo 31 d. teiktoje privačių interesų deklaracijoje, t. y. kad nuo 2005 m. rugpjūčio 1 d. yra šios bendrovės padalinio vadovas. Taip pat ir VTEK turimais Privačių interesų registro duomenimis, R. Dužinskas nuo 2005 m. rugpjūčio 1 d. yra susijęs darbo santykiais su UAB „Kauno saulėtekis“.

Dėl Savivaldybės komisijos atlikto tyrimo

4. 2021 m. balandžio 7 d. vykusiame Savivaldybės komisijos posėdyje svarstytas 2021 m. kovo 30 d. gautas prašymas pradėti tyrimą dėl tarybos nario R. Dužinsko. Gautame prašyme nurodyta, jog R. Dužinskas nuo 2019 m. gegužės 2 d. teiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodė duomenų apie einamas UAB „Kauno saulėtekis“ padalinio vadovo pareigas.

Savivaldybės komisija nusprendė pradėti tyrimą dėl tarybos nario R. Dužinsko veiksmų įvertinimo pagal gautame prašyme nurodytas aplinkybes (*Savivaldybės komisijos posėdžio 2021 m. balandžio 7 d. protokolas Nr. TK-32*).

6. 2021 m. balandžio 9 d. raštu Nr. AS-1603 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos nario Rimo Dužinsko veiksmų“ R. Dužinskas informuotas apie tyrimo jo atžvilgiu pradėjimą ir paprašytas per 10 darbo dienų pateikti paaiškinimą.

7. 2021 m. gegužės 20 d. vykusiame Savivaldybės komisijos posėdyje 5-uju darbotvarkės klausimu svarstyta „Rimo Dužinsko veiksmų įvertinimas pagal Žydrūno Pilitausko 2021 m. kovo 30 pateiktą prašymą“. Šiame posėdyje dalyvavęs R. Dužinskas teikė paaiškinimus ir atsakė į klausimus.

Savivaldybės komisija nusprendė pripažinti, kad R. Dužinskas 2019 m. gegužės 7 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodydamas ryšio su savo darboviete - UAB „Kauno saulėtekis“ – pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas (*Savivaldybės komisijos posėdžio 2021 m. gegužės 20 d. protokolas Nr. TK-52*).

8. Savivaldybės komisija 2021 m. gegužės 20 d. priėmė Sprendimą, kuriuo konstatavo, kad Savivaldybės tarybos narys R. Dužinskas 2019 m. balandžio 11 d. tapęs Savivaldybės tarybos nariu, 2019 m. gegužės 7 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodydamas ryšio su savo darboviete UAB „Kauno saulėtekis“, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatas.

Savivaldybės komisija Sprendimo rezoliucinės dalies 2 punktu konstatavo, kad Sprendimo priėmimo dieną Savivaldybės tarybos narys R. Dužinskas pažeidimus yra ištaisęs, 2021 m. kovo 31 d. privačių interesų deklaracijoje nurodęs ryšius su UAB „Kauno saulėtekis“.

9. Savivaldybės komisija tyrimą dėl tarybos nario R. Dužinsko elgesio pradėjo 2021 m. balandžio 7 d., o prieš pradėdama tyrimą Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punktu ir 25 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktais nesivadovavo.

10. Atlikdama tyrimą VTEK kreipėsi į Savivaldybės komisiją prašydama paaiškinti, ar Savivaldybės komisija, prieš pradėdama tyrimą dėl R. Dužinsko, ar jau atliekamo tyrimo metu, nenustatė pagrindo pradėti tyrimą ir dėl galimo tarybos nario veikimo interesų konflikto situacijoje, jam galbūt sprendžiant klausimus, susijusius su pranešime nurodytu juridiniu asmeniu – UAB „Kauno saulėtekis“.

Savivaldybės komisija pateikė atsakymą (2021 m. liepos 19 d. raštas Nr. AS-3785), kad iki pradedant tyrimą Savivaldybės komisija neturėjo informacijos dėl galimų pažeidimų, sprendžiant klausimus privačių interesų deklaracijoje nurodytų asmenų atžvilgiu. Taip pat nurodė, kad tokios informacijos nebuvo gauta ir jau atliekamo tyrimo metu, todėl tyrimas dėl galimo veikimo interesų konflikto situacijoje nebuvo pradėtas.

Rimo Dužinsko paaiškinimas

R. Dužinskas paaiškino, kad teikdamas privačių interesų deklaraciją per VMI EDS sistemą deklaravo sąžiningai ir atsakingai. Nežino, kodėl ankstesnėje deklaracijoje nėra duomenų apie darbovietę, galbūt tai yra techninė ar žmogiškoji klaida, nes pateiktoje privačių interesų deklaracijoje per PINREG sistemą visa informacija yra. Kandidatuojant į Plungės savivaldybės tarybos narius 2019 m., privačių interesų deklaracijoje nurodė savo darbovietę. Pažymėjo, kad jam einant Plungės tarybos nario pareigas nė karto nebuvo svarstomi jokie klausimai, susiję su darboviete.

2021 m. rugpjūčio 4 d. posėdyje R. Dužinskas ...

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 1 punktas nustato, kad valstybės politikai yra priskirti

valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų kategorijai. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje nustatoma, kad valstybės politikai yra ir savivaldybių tarybų nariai. R. Dužinskas nuo 2019 m. balandžio 11 d. eina Savivaldybės tarybos nario pareigas, todėl jam Įstatymo nuostatos taikomos visos apimties ir tiesiogiai.

Įstatymu yra siekiama sudaryti sąlygas atskleisti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų privačius interesus, ir užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, ir užkirsti kelią kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai (Įstatymo 1 straipsnis). Įgyvendindami šiuos tikslus valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys privalo laikytis visų Įstatymo reikalavimų, įskaitant ir imperatyvią pareigą Įstatymo nustatyta tvarka bei terminais teikti privačių interesų deklaraciją (Įstatymo 3 straipsnio 2 dalis ir 5 straipsnio 2 dalis).

Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad deklaruojantys asmenys privalo šio įstatymo nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus. Įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad deklaracijos pateikiamos nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų, po deklaruojančio asmens išrinkimo, priėmimo ar paskyrimo į pareigas dienos arba po deklaruojančio asmens statuso įgijimo dienos.

Nustatyta, kad R. Dužinskas tarybos nario priesaiką davė ir šiuos įgaliojimus įgijo 2019 m. balandžio 11 d. Tapęs Savivaldybės tarybos nariu, R. Dužinskas privačių interesų deklaraciją pateikė 2019 m. gegužės 7 d. Privačių interesų deklaracijos turinys reglamentuotas Įstatymo (redakcija iki 2019 m. gruodžio 31 d.) 6 straipsnyje. Nustatyta, kad privačius interesus deklaruojantis asmuo turi nurodyti šiuos savo ir sutuoktinio (sugyventinio, partnerio) duomenis: 1) vardą, pavardę, asmens kodą, valstybinio socialinio draudimo pažymėjimo numerį, darbovietę (darbovietes) ir pareigas (6 straipsnio 1 dalies 1 punktas); 2) juridinį asmenį, kurio dalyvis jis ar jo sutuoktinis, sugyventinis, partneris yra (6 straipsnio 1 dalies 2 punktas); 3) individualiąją veiklą, kaip ji apibrėžta Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme (6 straipsnio 1 dalies 3 punktas); 4) narystę ir pareigas įmonėse, įstaigose, asociacijose ar fonduose, išskyrus narystę politinėse partijose ir profesinėse sąjungose (6 straipsnio 1 dalies 4 punktas); 5) per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių gautas dovanas (išskyrus artimų asmenų dovanas), jeigu dovanų vertė didesnė negu 150 eurų (6 straipsnio 1 dalies 5 punktas); 6) informaciją apie per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių sudarytus ir kitus galiojančius sandorius, jeigu sandorio vertė didesnė negu 3 000 eurų (6 straipsnio 1 dalies 6 punktas); 7) artimus asmenis ar kitus jam žinomus asmenis arba duomenis, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas (6 straipsnio 1 dalies 7 punktas).

Atsižvelgiant į tai, jog privačių interesų deklaracijos teikimo dieną – 2019 m. gegužės 7 d., R. Dužinskas turėjo galiojantį ryšį su UAB „Kauno saulėtekis“, t. y. nuo 2005 m. rugpjūčio 1 d. ėjo pareigas šioje bendrovėje, šiuos duomenis, vadovaujantis Įstatymo 6 straipsnio 1 dalis 1 punktu, tarybos narys privalėjo taip pat nurodyti deklaracijoje, kurią teikė pradėjęs eiti tarybos nario pareigas, tačiau to nepadarė. Nustatyta, kad pirmą kartą ryšį su UAB „Kauno saulėtekis“ R. Dužinskas deklaravo 2021 m. kovo 31 d.

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusią Įstatymo redakciją, pasikeitė privačių interesų deklaracijos turinio reikalavimai, tačiau pagal šiuo metu galiojančią Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punktą, deklaruojantysis ir toliau privalo besąlygiškai nurodyti visas savo darbovietes ir einamas pareigas jose. Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodoma, kad deklaruojantis asmuo deklaracijoje privalo nurodyti šiuos duomenis: (savo vardą, pavardę, asmens kodą, darbovietę (darbovietes) ir pareigas (statusą), dėl kurių privalo deklaruoti privačius interesus, *taip pat kitas darbovietes ir (ar) einamas pareigas*. Taigi, pagal nuo 2020 m. sausio 1 d. galiojančias Įstatymo nuostatas, R. Dužinskas savo privačių interesų deklaracijoje taip pat turi nurodyti ryšį su UAB „Kauno saulėtekis“.

VTEK įstatymo 25 straipsnyje reglamentuojama, kad sprendama klausimą, ar pradėti tyrimą, Komisija prireikus išsiunčia skundžiamam asmeniui raginimą deklaruoti konkrečius privačius

interesus. Šio įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punkte nustatyta, kad Komisija nepradeda tyrimo, jeigu iki pranešimo VTEK gavimo dienos arba VTEK raginime nustatyto termino skundžiamas asmuo pateikė privačių interesų deklaraciją arba ją patikslino pranešime apie galimą pažeidimą nurodytais duomenimis ir iš pranešime pateiktos ar VTEK papildomai atlikus šio įstatymo 25 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytus veiksmus surinktos informacijos VTEK nenustatė pagrindo pradėti tyrimą dėl galimo interesų konflikto.

VTEK įstatymo 24 straipsnio 1 dalis nustato, kad tyrimą pagal šio skirsnio nuostatas savo iniciatyva, pagal VTEK perduotą ar kitų pareiškėjų pateiktą pranešimą atlieka ir institucija ar įstaiga, kurioje skundžiamas asmuo dirba, o kai pranešimas gautas dėl įstaigos vadovo, – šį vadovą ir pareigas priimančią ar skiriančią subjektą arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija. Įstatymo 22 straipsnio 4 dalimi nustatyta, kad institucijoje arba įstaigoje tyrimas dėl galimo deklaruojančio asmens padaryto šio įstatymo nuostatų pažeidimo atliekamas VTEK įstatymo nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, kad VTEK įstatymo nuostatas taikančios institucijos nuo 2020 m. sausio 1 d. tyrimus dėl Įstatymo nuostatų pažeidimo atlieka pagal VTEK įstatymą, manytina, kad Savivaldybės komisija, prieš priimdama sprendimą pradėti tyrimą dėl R. Dužinsko elgesio atitikties Įstatymo nuostatoms, taip pat privalėjo vadovautis VTEK įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punkte ir 25 straipsnio 5 dalies 3 punkte nustatytu teisiniu reguliavimu.

Pažymėtina, kad tyrimo pradėjimo Savivaldybės komisijoje dieną – 2021 m. balandžio 7 d., R. Dužinskas jau buvo deklaravęs pranešime nurodytus duomenis apie UAB „Kauno saulėtekis“ (deklaruota 2021 m. kovo 31 d., pranešimas gautas 2021 m. kovo 30 d.). Taigi, atsižvelgiant į tai, jog raginimo siuntimas Savivaldybės komisijai 2021 m. balandžio 7 d. posėdyje vertinant pranešime nurodytas aplinkybes apie tuo metu jau deklaruotus duomenis, nebebuvo prasmingas, darytina išvada, kad tyrimą dėl galimų deklaracijos pildymo tvarkos pažeidimų Savivaldybės komisija galėjo pradėti tik tuo atveju, jeigu ji būtų gavusi duomenų ir apie galimą veikimą interesų konflikto situacijoje, t. y. kad eidamas tarybos nario pareigas, R. Dužinskas sprendė klausimus, susijusius su iki 2021 m. kovo 30 d. nedeklaruota bendrove. Įvertinus Savivaldybės komisijai pateikto prašymo dėl tyrimo pradėjimo turinį, matyti, jog jame nebuvo pateikta jokių duomenų apie galimą tarybos nario veikimą interesų konflikto situacijoje – galimas pažeidimas sietas tik su nedeklaravimo faktu. Savivaldybės komisija taip pat patvirtino, kad tokios informacijos dėl galimų pažeidimų, sprendžiant klausimus, susijusius su bendrove nebuvo gauta nei sprendžiant klausimą dėl tyrimo pradėjimo, nei ir paties atliekamo tyrimo metu.

Atkreiptinas dėmesys, kad R. Dužinskas duomenų apie UAB „Kauno saulėtekis“ einamas pareigas nedeklaravo ir tuo metu, kai galiojo Įstatymo redakcija (iki 2019 m. gruodžio 31 d.), taip pat įpareigojusi imperatyviai deklaruoti einamas pareigas asociacijoje (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punktas). 2019 m. balandžio 11 d. tapęs Savivaldybės tarybos nariu, R. Dužinskas, pagal tuo metu galiojančias Įstatymo nuostatas, per 30 dienų turėjo pateikti privačių interesų deklaraciją, joje nurodydamas ir bendrovėje einamas pareigas, tačiau pirmą kartą šį ryšį deklaravo tik 2021 m. kovo 31 d. Pažymėtina, kad raginimo deklaruoti privačius interesus institutas bei sąlyga, kad tyrimas dėl deklaravimo tvarkos pažeidimų nepradedamas, jeigu nenustatyta pagrindo pradėti tyrimą ir dėl galimo interesų konflikto, VTEK įstatyme įtvirtinta nuo 2020 m. sausio 1 d. Visgi, Komisija sprendžia, kad nuo 2020 m. pasikeitusiu teisiniu reguliavimu deklaruojančio privačius interesus asmens padėtis švelninama: sureagavusiam ir atitinkamą Savivaldybės komisijos raginimą arba deklaravusiam tam tikrus duomenis dar iki skundo Savivaldybės komisijai pateikimo ir iš pranešime pateiktos ar papildomai surinktos informacijos nenustačius pagrindo pradėti tyrimą dėl galimo interesų konflikto, deklaruojančiam asmeniui netaikomos teisinio poveikio priemonės, tyrimas dėl jo elgesio atitikties Įstatymo nuostatoms nepradedamas. Šiuo atveju darytina išvada, kad nuo 2020 m. sausio 1 d. pasikeitusios VTEK įstatymo nuostatos švelnina tiriamojo R. Dužinsko padėtį, vertinant jo elgesį Įstatymo nuostatų, nustatančių deklaravimo tvarką, kontekste. Kaip ir jau minėta aukščiau, atsižvelgiant į tai, jog Savivaldybės komisijos tyrimo pradėjimo dieną (2021 m. balandžio 7 d.) R. Dužinskas jau buvo deklaravęs ryšį su bendrove ir todėl raginimo siuntimas dėl

privatinių interesų deklaracijos papildymo nebebuvo tikslingas, tyrimas tarybos nario atžvilgiu dėl iki 2021 m. kovo 30 d. nedeklaruoto ryšio galėjo būti pradėtas tik gavus duomenų ir apie galimą interesų konfliktą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pasisakęs dėl teisės akto skirtingų redakcijų taikymo principų (teisės normų galiojimo laiko atžvilgiu). Teismas išaiškino, kad Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje, kurioje nustatyta, kad galioja tik paskelbti įstatymai, atsispindi teisės principas, jog paskelbti įstatymai galioja į ateitį ir neturi grįžamosios galios (*lex retro non agit*). Taigi įstatymai taikomi tiems faktams ir pasekmėms, kurių atsiranda po šių įstatymų įsigaliojimo (*inter alia* 1994 m. gruodžio 1 d., 2001 m. sausio 11 d., 2003 m. rugšėjo 30 d. Konstitucinio Teismo nutarimai). Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams, *inter alia* tai, kad teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų grįžtamoji galia neleidžiama, nebent teisės aktu būtų švelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*) (*inter alia* 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2013 m. vasario 15 d. Konstitucinio Teismo nutarimai). Priimti įstatymai, panaikinantys veikos baudžiamumą ar švelninantys atsakomybę, turi grįžtamąją galią (2001 m. sausio 11 d. Konstitucinio Teismo nutarimas). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat pripažįsta principo *lex benignior retro agit* taikymo administracinėse bylose būtinybę: teisės galiojimo laike klausimas sprendžiamas atsižvelgiant į principą, kad palankesnis įstatymas galioja į praeitį (*pavyzdžiui, LVAT nutartis administracinėje byloje Nr. A-450-502/2015, sprendimas administracinėje byloje Nr. eI-17-261/2017, Konstitucinio Teismo 2018 m. kovo 22 d. sprendimas Nr. KT5-S2/2018*).

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, atsižvelgdama į išdėstytą tyrimo medžiagą bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 4 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Plungės rajono savivaldybės tarybos narys Rimas Dužinskas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatų nepažeidė, nes šios savivaldybės tarybos Etikos komisijos tyrimo pradėjimo dieną duomenis apie UAB „Kauno saulėtekis“ einamas pareigas R. Dužinskas jau buvo deklaravęs, o duomenų apie tarybos nariui galbūt kilusį ar galintį kilti interesų konfliktą, susijusį su minėtąja bendrove, nebuvo gauta.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti R. Dužinskui ir Plungės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai.

3. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.vtek.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotajam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Sakalauskas