



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Biudžetinė įstaiga, Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius, telefonas (8 5) 212 43 96, faksas (8 5) 261 08 67,
el. p. vtek@vtek.lt, <http://www.vtek.lt>
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188736355

Plungės rajono savivaldybės tarybos nariui

2021-08-06 Nr. S - ~~2386~~ - (1.2)

Adomui Zamulskiui

El. p. adomas.zamulskis@plunge.lt

domaszamulskis@yahoo.com

Kopija:

Plungės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai

Per E. pristatymas

DĖL VYRIAUSIOSIOS TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJOS SPRENDIMO

Siunčiame Jums Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos 2021 m. rugpjūčio 4 d. posėdyje priimtą sprendimą Nr. KS-281 „Dėl Adomo Zamulskio“.

PRIDEDAMA, 5 lapai.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Sakalauskas



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL ADOMO ZAMULSKIO

2021 m. rugpjūčio 4 d. Nr. KS-281

Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – Komisija, VTEK): Komisijos pirmininkas Edmundas Sakalauskas, nariai Virginijus Kanapinskas, Evelina Matulaitienė ir Gediminas Sakalauskas, įvertinusi Plungės rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos nario Adomo Zamulskio elgesio atitiktį Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis bei tyrimo metu surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Komisija 2021 m. birželio 9 d. posėdyje susipažino su Savivaldybės tarybos Etikos komisijos (toliau – Savivaldybės komisija) 2021 m. gegužės 20 d. sprendimu Nr. TK-52-1-2 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos nario Adomo Zamulskio veiksmų“ (toliau – Sprendimas), kuriame vertinta šios savivaldybės tarybos nario A. Zamulskio elgesio atitiktis Įstatymo nuostatomis. Sprendime pripažinta, kad tarybos narys, 2019 m. balandžio 11 d. tapęs Savivaldybės tarybos nariu, 2019 m. gegužės 2 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodydamas ryšio su asociacija Pilietiškumo ir bendruomeniškumo ugdymo draugija (toliau – Asociacija), pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas.

VTEK, abejodama dėl galimo netinkamo Įstatymo nuostatų taikymo bei vadovaudamasi Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalimi, nusprendė pati atlikti A. Zamulskio elgesio tyrimą.

Komisija vertina, ar A. Zamulskis, galbūt Įstatymo nustatyta tvarka nedeklaruodamas 2019 m. gegužės 2 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje ryšio su Asociacija, nepažeidė šio įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatų.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. A. Zamulskis Savivaldybės tarybos nario priesaiką davė ir šios Savivaldybės tarybos nario įgaliojimus įgijo 2019 m. balandžio 11 dieną.
 2. Privačių interesų deklaraciją A. Zamulskis, tapęs Savivaldybės tarybos nariu, pateikė 2019 m. gegužės 2 d.
 3. Ryšį su Asociacija A. Zamulskis pirmą kartą nurodė 2021 m. kovo 31 d. teiktoje privačių interesų deklaracijoje, t. y. kad nuo 2008 m. kovo 28 d. yra Asociacijos kolegialaus valdymo organo narys. Juridinių asmenų registre taip pat įregistruota, kad A. Zamulskis nuo 2008 m. kovo 28 d. eina valdybos nario pareigas Asociacijoje.
 4. Asociacijos įstatuose (15 punktas) nustatyta, kad jos organai – visuotinis narių susirinkimas, kolegialus valdymo organas – valdyba ir vienasmenis valdymo organas – pirmininkas.
- Dėl Savivaldybės komisijos atlikto tyrimo*
5. 2021 m. balandžio 7 d. vykusiame Savivaldybės komisijos posėdyje svarstyta 2021 m.

kovo 30 d. gautas prašymas pradėti tyrimą dėl tarybos nario A. Zamulskio. Gautame prašyme nurodyta, jog A. Zamulskis nuo 2008 m. kovo 28 d. yra Asociacijos valdybos narys, tačiau 2019 m. gegužės 2 d. teiktoje privačių interesų deklaracijoje šių duomenų nenurodė.

Savivaldybės komisija nusprendė pradėti tyrimą dėl tarybos nario A. Zamulskio veiksmų įvertinimo pagal gautame prašyme nurodytas aplinkybes (*Savivaldybės komisijos posėdžio 2021 m. balandžio 7 d. protokolas Nr. TK-32*).

6. 2021 m. balandžio 9 d. raštu Nr. AS-1600 „Dėl Plungės rajono savivaldybės tarybos nario Adomo Zamulskio veiksmų“ A. Zamulskis informuotas apie tyrimo jo atžvilgiu pradėjimą ir paprašytas per 10 darbo dienų pateikti paaiškinimą.

7. 2021 m. gegužės 20 d. vykusiame Savivaldybės komisijos posėdyje 3-uju darbotvarkės klausimu svarstyta „Adomo Zamulskio veiksmų įvertinimas pagal Žydrūno Pilitausko 2021 m. kovo 30 pateiktą prašymą“. Šiame posėdyje dalyvavęs A. Zamulskis teikė paaiškinimus ir atsakė į klausimus.

Savivaldybės komisija nusprendė pripažinti, kad A. Zamulskis 2019 m. gegužės 2 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodydamas ryšio su Asociacija, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas (*Savivaldybės komisijos posėdžio 2021 m. gegužės 20 d. protokolas Nr. TK-52*).

8. Savivaldybės komisija 2021 m. gegužės 20 d. priėmė Sprendimą, kuriuo konstatavo, kad Savivaldybės tarybos narys A. Zamulskis 2019 m. balandžio 11 d. tapęs Savivaldybės tarybos nariu, 2019 m. gegužės 2 d. pateiktoje privačių interesų deklaracijoje nenurodydamas ryšio su Asociacija, pažeidė Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatas.

Savivaldybės komisija Sprendimo rezoliucinės dalies 2 punktu konstatavo, kad Sprendimo priėmimo dieną Savivaldybės tarybos narys A. Zamulskis pažeidimus yra ištaisęs, 2021 m. kovo 31 d. privačių interesų deklaracijoje nurodęs ryšius su asociacija.

9. Savivaldybės komisija tyrimą dėl tarybos nario A. Zamulskio elgesio pradėjo 2021 m. balandžio 7 d., o prieš pradėdama tyrimą Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punktu ir 25 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktais nesivadovavo.

10. Atlikdama tyrimą VTEK kreipėsi į Savivaldybės komisiją prašydama paaiškinti, ar Savivaldybės komisija, prieš pradėdama tyrimą dėl A. Zamulskio, ar jau atliekamo tyrimo metu, nenustatė pagrindo pradėti tyrimą ir dėl galimo tarybos nario veikimo interesų konflikto situacijoje, jam galbūt sprendžiant klausimus, susijusius su pranešime nurodytu juridiniu asmeniu – Asociacija.

Savivaldybės komisija pateikė atsakymą (2021 m. liepos 19 d. raštas Nr. AS-3785), kad iki pradedant tyrimą Savivaldybės komisija neturėjo informacijos dėl galimų pažeidimų, sprendžiant klausimus privačių interesų deklaracijoje nurodytų asmenų atžvilgiu. Taip pat nurodė, kad tokios informacijos nebuvo gauta ir jau atliekamo tyrimo metu, todėl tyrimas dėl galimo veikimo interesų konflikto situacijoje nebuvo pradėtas.

Adomo Zamulskio paaiškinimas

A. Zamulskis paaiškino, kad kiekvienais metais atsakingai, pilna apimtimi deklaruoja savo privačius interesus. Mano, kad įsivėlė techninė klaida senojoje sistemoje ir perkeliant duomenis iš senosios sistemos į naująją (PINREG) sistemą jos (klaidos) nebeliko. Šį veiksma atliko 2021-03-31, atsižvelgdamas į Plungės rajono savivaldybės Protokolo skyriaus raginimus, kad privaloma vadovautis VTEK raštu Nr. S-558-(2.6) ir deklaruoti privačius interesus naujoje PINREG sistemoje iki 2021-06-01. Pažymėjo, kad naujoje PINREG sistemoje visi privatūs interesai deklaruoti.

2021 m. rugpjūčio 4 d. posėdyje A. Zamulskis dalyvavo iš esmės pakartojo paaiškiniame nurodytas aplinkybes.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 1 punktą nustato, kad valstybės politikai yra priskirti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų kategorijai. Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalyje nustatoma, kad valstybės politikai yra ir savivaldybių tarybų nariai. A. Zamulskis nuo 2019 m. balandžio 11 d. eina Savivaldybės tarybos nario pareigas, todėl jam Įstatymo nuostatos taikomos visos apimties ir tiesiogiai.

Įstatymu yra siekiama sudaryti sąlygas atskleisti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų privačius interesus, ir užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, ir užkirsti kelią kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai (Įstatymo 1 straipsnis). Įgyvendindami šiuos tikslus valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys privalo laikytis visų Įstatymo reikalavimų, įskaitant ir imperatyvią pareigą Įstatymo nustatyta tvarka bei terminais teikti privačių interesų deklaraciją (Įstatymo 3 straipsnio 2 dalis ir 5 straipsnio 2 dalis).

Įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad deklaruojantys asmenys privalo šio įstatymo nustatyta tvarka deklaruoti privačius interesus. Įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad deklaracijos pateikiamos nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų, po deklaruojančio asmens išrinkimo, priėmimo ar paskyrimo į pareigas dienos arba po deklaruojančio asmens statuso įgijimo dienos.

Nustatyta, kad A. Zamulskis tarybos nario priesaiką davė ir šiuos įgaliojimus įgijo 2019 m. balandžio 11 d. Tapęs Savivaldybės tarybos nariu, A. Zamulskis privačių interesų deklaraciją pateikė 2019 m. gegužės 2 d. Privačių interesų deklaracijos turinys reglamentuotas Įstatymo (redakcija iki 2019 m. gruodžio 31 d.) 6 straipsnyje. Nustatyta, kad privačius interesus deklaruojantis asmuo turi nurodyti šiuos savo ir sutuoktinio (sugyventinio, partnerio) duomenis: 1) vardą, pavardę, asmens kodą, valstybinio socialinio draudimo pažymėjimo numerį, darbovietę (darbovietes) ir pareigas (6 straipsnio 1 dalies 1 punktą); 2) juridinį asmenį, kurio dalyvis jis ar jo sutuoktinis, sugyventinis, partneris yra (6 straipsnio 1 dalies 2 punktą); 3) individualiąją veiklą, kaip ji apibrėžta Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme (6 straipsnio 1 dalies 3 punktą); 4) narystę ir pareigas įmonėse, įstaigose, asociacijose ar fonduose, išskyrus narystę politinėse partijose ir profesinėse sąjungose (6 straipsnio 1 dalies 4 punktą); 5) per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių gautas dovanas (išskyrus artimų asmenų dovanas), jeigu dovanų vertė didesnė negu 150 eurų (6 straipsnio 1 dalies 5 punktą); 6) informaciją apie per paskutinius 12 kalendorinių mėnesių sudarytus ir kitus galiojančius sandorius, jeigu sandorio vertė didesnė negu 3 000 eurų (6 straipsnio 1 dalies 6 punktą); 7) artimus asmenis ar kitus jam žinomus asmenis arba duomenis, dėl kurių gali kilti interesų konfliktas (6 straipsnio 1 dalies 7 punktą).

Atsižvelgiant į tai, jog privačių interesų deklaracijos teikimo dieną – 2019 m. gegužės 2 d., A. Zamulskis turėjo galiojantį ryšį su Asociacija, t. y. nuo 2008 m. kovo 28 d. ėjo Asociacijos kolegialaus valdymo organo – valdybos – pareigas, šiuos duomenis, vadovaujantis Įstatymo 6 straipsnio 1 dalis 4 punktu, tarybos narys privalėjo taip pat nurodyti deklaracijoje, kurią teikė pradėjęs eiti tarybos nario pareigas, tačiau to nepadarė. Nustatyta, kad pirmą kartą ryšį su Asociacija A. Zamulskis deklaravo 2021 m. kovo 31 d.

Atkreiptinas dėmesys, kad pagal nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojusią Įstatymo redakciją, pasikeitė privačių interesų deklaracijos turinio reikalavimai. Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 punkte nurodoma, kad deklaruojantysis turi nurodyti privačius interesus, egzistuojančius ar galinčius atsirasti dėl jo ar jam artimų asmenų narystės ar (ir) einamų pareigų juridiniuose asmenyse, išskyrus narystę politinėse partijose ir profesinėse sąjungose.

Taigi, pagal nuo 2020 m. sausio 1 d. galiojančias Įstatymo nuostatas, A. Zamulskis turėtų deklaruoti einamas valdybos nario pareigas Asociacijoje, tik esant būtinai sąlygai, t. y. jeigu A. Zamulskiui, einant Savivaldybės tarybos nario pareigas, kiltų/galėtų kilti pareiga spręsti klausimus, susijusius su Asociacija ar joje einamomis pareigomis. Pažymėtina, kad ši deklaravimo sąlyga taikoma visiems Įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 1-4 punktuose nurodytiems deklaruojamiems privatiems interesams, o šios sąlygos neišpildant, nėra pagrindo teigti, kad A. Zamulskis, nuo 2020

m. sausio 1 d., įsigaliojus naujai Įstatymo redakcijai, iki 2021 m. kovo 30 d. nenurodė privalomai deklaruotino duomens. Pabrėžtina, kad pareiga vengti interesų konfliktų ir laikytis Įstatymo nuostatų yra pačių valstybinėje tarnyboje dirbančių ir (ar) deklaruojančių asmenų pareiga. Tik patys valstybinėje tarnyboje dirbantys ir (ar) deklaruojantys asmenys, visapusiškai įvertinę situaciją, gali nustatyti, ar jų veikloje atsiradusi aplinkybė gali jiems kelti interesų konfliktą ir ar ją privalu nurodyti privačių interesų deklaracijoje.

VTEK įstatymo 25 straipsnyje reglamentuojama, kad sprendama klausimą, ar pradėti tyrimą, Komisija prirėkė išsiunčia skundžiamam asmeniui raginimą deklaruoti konkrečius privačius interesus. Šio įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punkte nustatyta, kad Komisija nepradeda tyrimo, jeigu iki pranešimo VTEK gavimo dienos arba VTEK raginime nustatyto termino skundžiamas asmuo pateikė privačių interesų deklaraciją arba ją patikslino pranešime apie galimą pažeidimą nurodytais duomenimis ir iš pranešime pateiktos ar VTEK papildomai atlikus šio įstatymo 25 straipsnio 5 dalies 1 ir 2 punktuose nurodytus veiksmus surinktos informacijos VTEK nenustatė pagrindo pradėti tyrimą dėl galimo interesų konflikto.

VTEK įstatymo 24 straipsnio 1 dalis nustato, kad tyrimą pagal šio skirsnio nuostatas savo iniciatyva, pagal VTEK perduotą ar kitų pareiškėjų pateiktą pranešimą atlieka ir institucija ar įstaiga, kurioje skundžiamas asmuo dirba, o kai pranešimas gautas dėl įstaigos vadovo, – šį vadovą į pareigas priimančias ar skiriančias subjektas arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija. Įstatymo 22 straipsnio 4 dalimi nustatyta, kad institucijoje arba įstaigoje tyrimas dėl galimo deklaruojančio asmens padaryto šio įstatymo nuostatų pažeidimo atliekamas VTEK įstatymo nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, kad VTEK įstatymo nuostatas taikančios institucijos nuo 2020 m. sausio 1 d. tyrimus dėl Įstatymo nuostatų pažeidimo atlieka pagal VTEK įstatymą, manytina, kad Savivaldybės komisija, prieš priimdama sprendimą pradėti tyrimą dėl A. Zamulskio elgesio atitikties Įstatymo nuostatoms, taip pat privalėjo vadovautis VTEK įstatymo 23 straipsnio 1 dalies 7 punkte ir 25 straipsnio 5 dalies 3 punkte nustatytu teisiniu reguliavimu.

Pažymėtina, kad tyrimo pradėjimo Savivaldybės komisijoje dieną – 2021 m. balandžio 7 d., A. Zamulskis jau buvo deklaravęs pranešime nurodytus duomenis apie Asociaciją (deklaruota 2021 m. kovo 31 d., pranešimas gautas 2021 m. kovo 30 d.). Taigi, atsižvelgiant į tai, jog raginimo siuntimas Savivaldybės komisijai 2021 m. balandžio 7 d. posėdyje vertinant pranešime nurodytas aplinkybes apie tuo metu jau deklaruotus duomenis, nebebuvo prasmingas, darytina išvada, kad tyrimą dėl galimų deklaracijos pildymo tvarkos pažeidimų Savivaldybės komisija galėjo pradėti tik tuo atveju, jeigu ji būtų gavusi duomenų ir apie galimą veikimą interesų konflikto situacijoje, t. y. kad eidamas tarybos nario pareigas, A. Zamulskis sprendė klausimus, susijusius su iki 2021 m. kovo 30 d. nedeklaruota Asociacija. Įvertinus Savivaldybės komisijai pateikto prašymo dėl tyrimo pradėjimo turinį, matyti, jog jame nebuvo pateikta jokių duomenų apie galimą tarybos nario veikimą interesų konflikto situacijoje – galimas pažeidimas sietas tik su nedeklaravimo faktu. Savivaldybės komisija taip pat patvirtino, kad tokios informacijos dėl galimų pažeidimų, sprendžiant klausimus, susijusius su Asociacija nebuvo gauta nei sprendžiant klausimą dėl tyrimo pradėjimo, nei ir paties atliekamo tyrimo metu.

Atkreiptinas dėmesys, kad A. Zamulskis duomenų apie Asociacijoje einamas pareigas nedeklaravo ir tuo metu, kai galiojo Įstatymo redakcija (iki 2019 m. gruodžio 31 d.), įpareigojusi imperatyviai deklaruoti einamas pareigas asociacijoje, nepriklausomai nuo to, ar dėl šių einamų pareigų gali kilti interesų konflikto situacija (Įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 4 punktas). 2019 m. balandžio 11 d. tapęs Savivaldybės tarybos nariu, A. Zamulskis, pagal tuo metu galiojančias Įstatymo nuostatas, per 30 dienų turėjo pateikti privačių interesų deklaraciją, joje nurodydamas ir Asociacijos valdybos nario pareigas, tačiau pirmą kartą šį ryšį deklaravo tik 2021 m. kovo 31 d. Pažymėtina, kad raginimo deklaruoti privačius interesus institutas bei sąlyga, kad tyrimas dėl deklaravimo tvarkos pažeidimų nepradedamas, jeigu nenustatyta pagrindo pradėti tyrimą ir dėl galimo interesų konflikto, VTEK įstatyme įtvirtinta nuo 2020 m. sausio 1 d. Visgi, Komisija sprendžia, kad nuo 2020 m. pasikeitusiu teisiniu reguliavimu deklaruojančio privačius interesus

asmens padėtis švelninama: sureagavusiam į atitinkamą Savivaldybės komisijos raginimą arba deklaruojusiam tam tikrus duomenis dar iki skundo Savivaldybės komisijai pateikimo ir iš pranešime pateiktos ar papildomai surinktos informacijos nenustačius pagrindo pradėti tyrimą dėl galimo interesų konflikto, deklaruojančiam asmeniui netaikomos teisinio poveikio priemonės, tyrimas dėl jo elgesio atitiktis Įstatymo nuostatomis nepradedamas. Šiuo atveju darytina išvada, kad nuo 2020 m. sausio 1 d. pasikeitusios VTEK įstatymo nuostatos švelnina tiriamojo A. Zamulskio padėtį, vertinant jo elgesį Įstatymo nuostatų, nustatančių deklaravimo tvarką, kontekste. Kaip ir jau minėta aukščiau, atsižvelgiant į tai, jog Savivaldybės komisijos tyrimo pradėjimo dieną (2021 m. balandžio 7 d.) A. Zamulskis jau buvo deklaravęs ryšį su Asociacija, tyrimas tarybos nario atžvilgiu dėl iki 2021 m. kovo 30 d. nedeklaruoto ryšio galėjo būti pradėtas tik gavus duomenų ir apie galimą interesų konfliktą.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pasisakęs dėl teisės akto skirtingų redakcijų taikymo principų (teisės normų galiojimo laiko atžvilgiu). Teismas išaiškino, kad Konstitucijos 7 straipsnio 2 dalyje, kurioje nustatyta, kad galioja tik paskelbti įstatymai, atsispindi teisės principas, jog paskelbti įstatymai galioja į ateitį ir neturi grįžtamosios galios (*lex retro non agit*). Taigi įstatymai taikomi tiems faktams ir pasekmėms, kurių atsiranda po šių įstatymų įsigaliojimo (*inter alia* 1994 m. gruodžio 1 d., 2001 m. sausio 11 d., 2003 m. rugsėjo 30 d. Konstitucinio Teismo nutarimai). Konstitucinis teisinės valstybės principas suponuoja įvairius reikalavimus įstatymų leidėjui, kitiems teisėkūros subjektams, *inter alia* tai, kad teisės aktų galia yra nukreipta į ateitį, įstatymų ir kitų teisės aktų grįžtamoji galia neleidžiama, nebent teisės aktu būtų švelninama teisinių santykių subjekto padėtis ir kartu nebūtų pakenkiama kitiems teisinių santykių subjektams (*lex benignior retro agit*) (*inter alia* 2004 m. gruodžio 13 d., 2006 m. sausio 16 d., 2013 m. vasario 15 d. Konstitucinio Teismo nutarimai). Priimti įstatymai, panaikinantys veikos baudžiamumą ar švelninantys atsakomybę, turi grįžtamąją galią (2001 m. sausio 11 d. Konstitucinio Teismo nutarimas). Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas taip pat pripažįsta principo *lex benignior retro agit* taikymo administracinėse bylose būtinybę: teisės galiojimo laike klausimas sprendžiamas atsižvelgiant į principą, kad palankesnis įstatymas galioja į praeitį (*pavyzdžiui, LVAT nutartis administracinėje byloje Nr. A-450-502/2015, sprendimas administracinėje byloje Nr. eI-17-261/2017, Konstitucinio Teismo 2018 m. kovo 22 d. sprendimas Nr. KT5-S2/2018*).

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, atsižvelgdama į išdėstytą tyrimo medžiagą bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 4 punktu,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Plungės rajono savivaldybės tarybos narys Adomas Zamulskis Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 3 punkto nuostatų nepažeidė, nes šios savivaldybės tarybos Etikos komisija, prieš priimdama sprendimą pradėti tyrimą, nebuvo gavusi informacijos apie galbūt jam kilusį ar galintį kilti interesų konfliktą, susijusį su asociacija Pilietiškumo ir bendruomeniškumo ugdymo draugija.

2. Sprendimo kopiją išsiųsti A. Zamulskiui ir Plungės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai.

3. Sprendimą paskelbti interneto svetainėje www.vtek.lt.

Sprendimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo suinteresuotajam asmeniui dienos.

Komisijos pirmininkas

Edmundas Sakalauskas