



Kraštovaizdžio ir želdynų ekspertų grupė

10 MEDŽIŲ, AUGANČIŲ ALSĖDŽIŲ ŠVČ. MERGELĖS MARIJOS NEKALTOJO PRASIDĖJIMO BAŽNYČIOS ŠVENTORIUJE, BŪKLĖS IR RIZIKOS LAIPSNIŲ APLINKAI EKSPERTINIS ĮVERTINIMAS

Parengė: ekspertas arboristas Renaldas Žilinskas

2023 metai

TURINYS

1. Vertinimo metodika	2
2. Medžių rizikos vertinimas	6
3. Aprašomoji dalis	6
4. Apibendrinimas	17
5. Išvados ir rekomendacijos	18
6. Eksperto kvalifikacija	18-24

URBANISTINIUOSE ŽELDINIUOSE AUGANČIŲ MEDŽIŲ KELIAMO PAVOJAUS VERTINIMO METODIKA

Vertinant medžių keliamas grėsmes urbanizuotose, žmonių tankiai lankomose teritorijose, pasaulinėje praktikoje dažniausiai vartojamos dvi sąvokos: a) pavojingi aplinkai medžiai ir b) medžių defektai (struktūrinės ydos). Pavojingas aplinkai medis – tai medis, turintis struktūrinių ydų, dėl kurių jis visas arba jo dalis gali griūti/lūžti, sukeldamas pavojų žmonėms ir/arba kitiems netoliese esantiems objektams. Medžio defektai arba struktūrinės ydos – dažniausiai mechaninio pobūdžio sužalojimai ar ligų padaryti pažeidimai, silpninantys stiebą, šaknų sistemą ir (arba) šakas, ko pasekoje atskiros medžio dalys apmiršta, atsiranda struktūriniai pažeidimai (pvz. sekli šaknų sistema, daugiakamieniškumas, silpnos šakų prisisegimo vietos, trapi kamieno mediena, įvairūs įtrūkimai ir pan.).

Vieningos medžių keliamo pavojaus (rizikos) vertinimo metodikos pasaulyje nėra, be to, kiekvienos šalies ar net miesto adaptuotoje metodikoje juntama ženkli subjektyvumo dozė. Taip yra dėl šių pagrindinių priežasčių:

1. Neįmanoma numatyti aplinkybių, dėl kurių ir kada medis žus ateityje (žūti, lūžti ar išvirsti, susiklosčius tam tikroms aplinkybėms, gali ir visiškai sveikas medis).
2. Urbanistinė aplinka pasižymi stipriu antropogeniniu poveikiu, dėl ko visiškai sveikų medžių miestų želdiniuose praktiškai nėra. Medžių sveikatingumo stoka paaiškintina tiek solidžiu gyvenvietėse, parkuose augančių medžių amžiumi, tiek tiesioginių stresorių, tokių kaip prastos dirvožemio savybės, oro ar grunto užterštumas, prasta genėjimo kultūra, įvairūs mechaniniai pažeidimai ir pan., gausa.
3. Medžiai miestuose, ypač seni, laikomi didele vertybe, todėl jie paprastai prižiūrimi bei saugomi iki „kritinio momento“ (dažniausiai – iki visiško nudžiūvimo, aiškaus mechaninio stabilumo arba estetinės vertės praradimo). Neretai net profesionalūs medžių priežiūros specialistai, arboristai negali vienareikšmiškai atsakyti, ar akivaizdžių struktūrinių ir sveikatos problemų turintį medį dar verta palikti augti, o medžio būklę įvertinti patikima skaitine išraiška yra praktiškai sudėtinga. Tokiais atvejais pasitelkiamos žinios, patirtis ir surinkta informacija, leidžiantys suskirstyti medžius į sąlygines (ir dėl to subjektyvias) pavojingumo/būklės kategorijas.

Mūsų siūloma ir taikoma metodika iš esmės apima kompleksinę išorinės medžio sveikatingumo būklės, struktūrinių defektų (tiek išorinių, tiek vidinių) bei medį supančios aplinkos įvertinimą. Vertinant medžio stabilumą, svarbu nustatyti puvinio išplitimo mastą ir pobūdį. Tam reikalingos specialios technologijos ir patirtis.

Vizualaus medžių bei jų aplinkos vertinimo metodika yra parengta remiantis Tarptautinės arboristikos draugijos (*International Society of Arboriculture, ISA*) parengta ir taikoma metodika, derinant su Lietuvoje įgyta patirtimi. Remiantis šia metodika, gali būti nustatyti 3 medžių rizikos vertinimo lygiai:

I lygis: ribotas vizualus vertinimas – faktiškai nustato medžius, kurie patenka į neišvengiamo ar tikėtino įvykio (lūžimo, išvirtimo ir pan.) tikimybės kategoriją.

II lygis: pagrindinis vertinimas – detalus vizualus medžio ir jį supančios aplinkos inspektavimas, surinktų duomenų sintezė.

III lygis: aukštesnio lygio vertinimas – detalesnis tam tikros medžio dalies (kamieno, skeletinių šakų prisitvirtinimo prie kamieno, šaknų kaklelio ir šaknų būklės, ir pan.), potencialių pažeidžiamų objektų, medį supančios aplinkos, įvertinimas. Šio vertinimo metu gauti tikslesni duomenys gali pakeisti sprendimą dėl vertinamo medžio išsaugojimo ar pašalinimo.

Mes vadovaujamės II lygio – pagrindinio vertinimo – apibrėžimu ir mūsų parengta metodika leidžia vertinamus medžius priskirti sąlyginėms kategorijoms, nusakančioms potencialiai jų keliamą grėsmę žmogui ir juos supantiems objektams (1 ir 2 lentelės).

1 lentelė. Įvykio (medžio lūžimas, virtimas, šakų kritimas ir kt.) ir žalos padarymo tikimybės skalė (pagal ISA).

Įvykio tikimybė	Žalos padarymo objektui tikimybė			
	Labai maža	Maža	Vidutinė	Didelė
Neišvengiama	Mažai tikėtina	Siek tiek tikėtina	Tikėtina	Labai tikėtina
Tikėtina	Mažai tikėtina	Mažai tikėtina	Šiek tiek tikėtina	Tikėtina
Įmanoma	Mažai tikėtina	Mažai tikėtina	Mažai tikėtina	Šiek tiek tikėtina
Netikėtina	Mažai tikėtina	Mažai tikėtina	Mažai tikėtina	Mažai tikėtina

Įvykio (lūžio, išvirtimo, šakų kritimo) tikimybė:

Neišvengiama – medžio ar jo dalies lūžis ar virtimas jau prasidėjęs ar labai tikėtina, jog prasidės artimiausiu metu, net jeigu nėra stipraus vėjo ar didelės apkrovos. Ši kategorija nustatoma nepaisant numatyto vertinimo termino.

Tikėtina – medžio ar jo dalies lūžis ar išvirtimas galimas esant normalioms oro sąlygoms per nustatytą vertinimo terminą.

Įmanoma - medžio ar jo dalies lūžis ar išvirtimas galimas esant ekstremalioms oro sąlygoms, bet negalimas esant normalioms oro sąlygoms per nustatytą vertinimo terminą.

Netikėtina - medžio ar jo dalies lūžis ar išvirtimas negalimas esant normalioms oro sąlygoms ir negalimas esant ekstremalioms oro sąlygoms per nustatytą vertinimo terminą.

Žalos padarymo objektui (žmonėms, transportui, pastatui, etc.) tikimybė:

Didelė – didelė tikimybė, jog medis ar jo dalis padarys žalą objektui.

Vidutinė - tikimybė, jog medis ar jo dalis padarys žalą objektui yra, bet ne kiekvienu atveju.

Maža - yra nedidelė tikimybė, jog medis ar jo dalis padarys žalą objektui.

Labai maža - yra menka tikimybė, jog medis ar jo dalis padarys žalą objektui.

2 lentelė. Medžio keliamo pavojaus vertinimo matrica, sudaryta atsižvelgiant į įvykio ir žalos tikimybę (1 lentelė) bei prognozuojamų pasekmių mastą (pagal ISA).

Įvykio ir žalos padarymo tikimybė	Įvykio pasekmės			
	Nereikšmingos	Nežymios	Žymios	Sunkios
Labai tikėtina	Zemas	Vidutinis	Aukštas	Ekstremalus
Tikėtina	Žemas	Vidutinis	Aukštas	Aukštas
Šiek tiek tikėtina	Zemas	Zemas	Vidutinis	Vidutinis
Mažai tikėtina	Žemas	Žemas	Žemas	Žemas

Dažniausiai urbanistuose želdiniuose augančių medžių keliamo pavojaus vertinimo procedūros esmė yra nustatyti ribą, kurią peržengus, medžius rekomenduojama sutvirtinti, formuoti jų laja arba pašalinti. Paprastai, siekiant kaip galima ilgiau išsaugoti miesto želdinius, medžiai šalinami tik tuomet, kai jų keliamas pavojus pagal 2 lentelėje pateikiamą vertinimo schemą (matricą) yra vertintinas žymeniu “Aukštas” arba “Ekstremalus”.

Kiekvieno medžio individualaus vertinimo metu surenkami duomenys, kurie surašomi į tam tikrą formą:

Bendro pobūdžio

1. Vertinimo data ir

2. Medžio lokacija ir numeris plane (žemėlapyje, želdinių schemeje).

3. Medžio rūšis.
4. Medžio skersmuo 1,3 m aukštyje, aukštis, lajos horizontalios projekcijos plotas.
5. Įrankiai, naudoti vertinimo metu.
6. Laikotarpis, kurio rėmuose teikiamas vertinimas ir jo išvada.

II. Objektų, kuriems medis gali kelti pavojų, įvertinimas:

1. Trumpas objektų aprašas (“žaidimų aikštelė”, “praeiviai”, „gyvenamasis pastatas“ ir pan.).
2. Atstumas iki objekto (po laja, nutolęs per vieną, pusantro medžio aukščio ar pan.).
3. Galimybė pašalinti objektą.
4. Galimybė pakeisti objekto dislokaciją.

III. Aplinkos faktorių įvertinimas:

1. Įvykių istorija.
2. Vietovės topografija.
3. Dirvožemio sąlygos.
4. Vykdyti/vykdomi inžineriniai aplinkos darbai.

IV. Medžio pažaidos ir struktūrinės ydos:

1. Bendras būklės/gyvybingumo įvertinimas.
2. Lapijos aprašymas.
3. Skeletinių šakų būklės įvertinimas.
4. Kamieno būklės įvertinimas.
5. Šaknų sistemos būklės įvertinimas.

V. Apkrovos, veikiančios medį:

1. Ekspozicija vyraujančių vėjų atžvilgiu.
2. Lajos pločio/kamieno skersmens santykis.
3. Lajos tankumas.
4. Parazitinių/pusiau parazitinių augalų (epifitų) bei samanų gausumas.
5. Kiti faktoriai.

VI. Medžio defektai (struktūrinės ydos), tiesiogiai lemiantys pavojų žmogui ir aplinkos objektams:

1. Nesubalansuota laja.
2. Prastas kamieno nulaibėjimas.
3. Netinkamas genėjimas.
4. Negyvos, lūžusios, įkibusios, pernelyg išsikišusios šakos.
5. Kamieno įtrūkimai.
6. Atšokusi žievė.
7. Mechaninės žaizdos.
8. Gaisro arba žaibo padaryta žala.
9. Žievės įaugos, silpnai prisitvirtinusios šakos.
10. Daugiakamieniškumas, per storos skeletinės šakos.
11. Centriniai kamieno puviniai.
12. Šaknų sistemų puviniai.
13. Puvinius sukeliančių grybų rūšys, išaugusių vaisiakūnių skaičius.
14. Vėžinės kamieno žaizdos.
15. Drevės, jų procentinis plotas kamieno skersmeniui, gylis.
16. Kamieno pasvirimo laipsnis, ar ištiesintas pasvirimas, ar lanko formos pasvirimas.

17. Šaknų ir šaknų kaklelio būklė.
18. Šaknų ploto pakilimai, dirvožemio trūkiai.
19. Kiekvienai medžio daliai (lajai, kamienui, šaknim ir šaknų kakleliui) nustatomos probleminės vietos, dalies dydis, kritimo atstumas.
20. Kiekvienai probleminiai vietai nustatomas apkrovos laipsnis ir lūžio ar išvirtimo tikimybė.

VII. Nustatomas medžio keliamos grėsmės laipsnis, suvedant duomenis pagal lentelėse pateiktas matricas. Pateikiamos rekomendacijos medžio keliamos grėsmės laipsniui sumažinti, numatomas kitų medžio apžiūrų intensyvumas. Pateikiama rekomendacija dėl III lygio vertinimo būtinybės.

Apibendrinus ir išanalizavus duomenis, užsakovui pateikiama žodinė arba rašytinė išvada apie medžio būklę ir rizikos laipsnį bei rekomendacijos kaip rizikos laipsnį sumažinti. Taip pat nurodomas laiko intervalas, kurio metu atliekama vertinamų medžių apžiūra iki sekančio vertinimo. Pavyzdžiui, medžio vertinimas atliekamas trejų metų laikotarpiui, o papildoma medžių apžiūra numatoma kas 1 metai iki kito vertinimo praėjus trejų metų laikotarpiui. Praktika rodo, kad vien vizualaus medžių įvertinimo dažnai nepakanka, nes daugelis medžių sveikatingumo problemų bei struktūrinių defektų lemia puvinių atsiradimą (arba patys yra pastarųjų nulemti). Puvinio išplitimo mastą medyje vizualiai nustatyti būna sunku arba neįmanoma, nes dažniausiai pažeidžiama centrinė (branduolinė) kamieno dalis. Tikslus puvinio lokalizacijos nustatymas leidžia žymiai tiksliau įvertinti medžio keliamą pavojų ir atsakyti į klausimą, ar pažeistą medį jau reikėtų šalinti/sutvirtinti, ar palikti augti. Puvinio išplitimui kamienoje įvertinti naudojami įvairūs metodai, tokie kaip kamieno gręžimas, akustinė analizė naudojant plaktukus, akustinio tomografo arba rezistografo panaudojimas ir kai kurie kiti metodai. Todėl **gali būti numatoma aukštesnio, III lygio, vertinimo būtinybė** ir būdas (aukštuminė lajos apžiūra, akustinis tomografas, rezistografas, šaknų atkasimas oro kastuvo pagalba ir pan.). Užsakovas pats sprendžia ar jam reikalingas rekomenduojamas aukštesnis medžio vertinimo lygis, kurio savikaina yra aukštesnė.

Reikia turėti omenyje, kad bet kuri medžio vertinimo metodika turi tam tikrų apribojimų. Žemiau pateikiame tam tikrus aspektus, į kuriuos turi būti atsižvelgta gavus medžio vertinimo rezultatus.

Medžio keliamos grėsmės vertinimas:

- apribotas specifiniu grėsmės faktorių nustatymo procentu ir gali neapimti kažkurio vieno grėsmės faktoriaus;
- apima žymią daugumą žinomų ar nustatytų objektų, kurie gali būti pažeisti medžio virtimo atveju; apima tik matomą ar aptinkamą vertinamo medžio būklę;
- pateikia vertinamų medžių būklę ir medį supančios aplinkos vertinimą esamu laiku;
- ne visi defektai aptinkami ir ne visi virtimo ar lūžių atvejai numatomi;
- **laikotarpis, kuriam vertinamas medis, jokių būdu negali būti laikomas kaip medžių grėsmės keliamo pavojaus „garantinis laikotarpis“;**
- **bet kuris medis, nepaisant jo būklės, išvirs ar nulūš veikiamas išorinių jėgų, kurios stipriai viršija jo aplinkai įprastų išorinių jėgų veikimą.**

Literatūra ir šaltiniai

Žilinskas R., Bakys R., Deveikis S., Jurkonis N. (2020). Medžių būklės ekspertizės metodikos projekto apmatai – aprėptis, prieštaros, sprendimo būdai. *Darnios aplinkos vystymas*, Klaipėda, 1 (17), p. 122–135. Prieiga internete: <http://ojs.kvk.lt/index.php/DAV/article/view/153/120>

MEDŽIŲ KELIAMOS RIZIKOS VERTINIMAS

2023-09-25

Užsakovas:	Plungės rajono savivaldybės administracija
Užsakovo atstovas:	Roberta Jakumienė Vietos ūkio skyriaus vyriausioji specialistė roberta.jakumiene@plunge.lt tel. +37065566909
Užsakovo adresas:	Vytauto g. 12, Plungė LT-90123
Objektas:	medžiai Alsėdžių Švč. Mergelės Marijos Nekaltojo Prasidėjimo bažnyčios šventoriuje Plungės raj.sav.
Apžiūros data:	2023-09-08
Vertinimo lygis:	II vertinimo lygis – pagrindinis vertinimas
Vertinimo laikotarpis:	3 metai
Pažeidžiami objektai:	praeiviai, automobiliai ir žmonės juose, pastatai pietinėje pusėje

Aprašomoji dalis

Įvertinta medžių fiziologinė būklė ir nustatytas pavojingumo laipsnis žmonių ir supančios aplinkos atžvilgiu. Pateikiamos fotografijos su pažymėtomis probleminėmis vietomis.

Medžių aprašymas

1. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 1

Skersmuo 46 cm

Aukštis 17 m

Lajos skersmuo – 10 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas; reljefo paviršius : lygus; aplinkos pokyčiai - nėra .

Dirvožemio būklė - ribotas plotas , pietinėje pusėje 0,1 m nuo kamieno šventoriaus tvora .

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - normalus ; lapija -normali 95% ;

Biotiniai veiksniai – nestebima ; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas ;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normali; vidinės šakos - tankiai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – sausos šakos lajoje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina;

Kamienas – išilginis trūkis ir besiformuojanti drevė kamieno pietinėje pusėje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - tikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Rizikos vertinimas

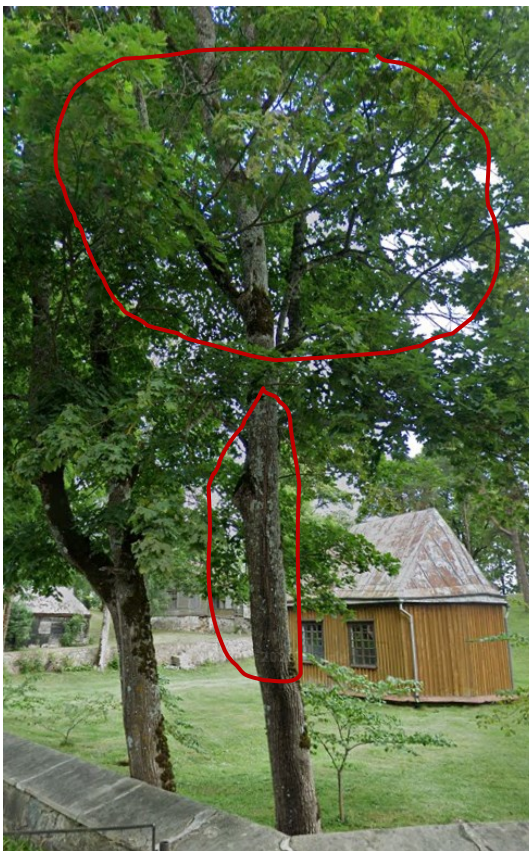
Rizika, kad sausos šakos lajoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias ir žymias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl išilginio trūkio ir besiformuojančios drevės pietinėje kamieno pusėje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra žema.

Bendras medžio keliamas pavojus – vidutinis.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 1 – probleminės vietos

2. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 2

Skersmuo 52 cm

Aukštis 17 m

Lajos skersmuo – 8 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas; reljefo paviršius : lygus; aplinkos pokyčiai - nėra .

Dirvožemio būklė - ribotas plotas, pietinėje pusėje 0,1 m nuo kamieno šventoriaus tvora .

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - normalus ; lapija -normali 95% ;

Biotiniai veiksniai – nestebima ; Abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas ;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normali; vidinės šakos - tankiai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – sausos šakos lajoje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina; silpna jungtis išsišakojimo vietoje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina;

Kamienas – išilginis trūkis kamieno pietinėje pusėje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - tikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad sausos šakos lajoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias ir žymias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl silpnos jungties išsišakojimo vietoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl išilginio trūkio pietinėje kamieno pusėje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra žema.

Bendras medžio keliamas pavojus – vidutinis.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinis genėjimai, lajos sutvirtinimas dinamine 4 t jungtimi;

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 2. Probleminės vietos

3. Paprastasis uosis (*Fraxinus excelsior*)

Nr. plane – 3

Skersmuo 104 cm

Aukštis 21 m

Lajos skersmuo – 14 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas, lajoje išlūžusios stambios šakos; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai - nėra.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas, pietinėje pusėje 0,5 m nuo kamieno - šventoriaus tvora.

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - aukštas; lapija - normali 95 % ;

Biotiniai veiksniai – nestebima; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas: sukelta laja, didelio skersmens pjūviai;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - didelis; lajos tankumas - vidutinis; vidinės šakos – normalus tankumas;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – sausos šakos lajoje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina; lajos svorio centras viršuje pietinėje dalyje, apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina,

Kamienas – nėra: apkrova - nėra; lūžio tikimybė - netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: šaknų kaklelio puvinys: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - tikėtina;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad sausos šakos lajoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias ir žymias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl lajos svorio centro viršutinėje pietinėje dalyje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ir sunkias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl šaknų kaklelio puvinio per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra vidutinė.

Bendras medžio keliamas pavojus – vidutinis.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinis genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 3. Probleminės vietos (2023 11)

4. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 4

Skersmuo 56 cm

Aukštis 16 m

Lajos skersmuo – 9 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai – užgožtas kito medžio, links į pietinę pusę.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas , pietinėje pusėje 0,1 m nuo kamieno = šventoriaus tvora .

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - normalus; lapija - normali 98 %;

Biotiniai veiksniai – nestebima; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normalus; vidinės šakos - tankiai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – U formos išsišakojimas kamiene, lūžio tikimybė – netikėtina;

Kamienas – probleminių vietų nėra, apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: probleminių vietų nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad medis dėl U formos išsišakojimo per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos žymias ar sunkias pasekmes yra žema.

Bendras medžio keliamas pavojus – žemas.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – labai žemas.



Medis Nr. 4. Probleminės vietos

5. Paprastasis uosis (*Fraxinus excelsior*)

Nr. plane – 5

Skersmuo 72 cm

Aukštis 19 m

Lajos skersmuo – 11 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas, lajoje išlūžusios stambios šakos, vakarinėjo puseje nupjautas antras stambus kamienas; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai - nėra.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas, pietinėje ir vakarinėje pusėje 0,5 m nuo kamieno = šventoriaus tvora.

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - aukštas; lapija - normali 98 % ;

Biotiniai veiksniai – kamiene drevėje gyvena bukutis (*Sitta europaea*); Abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas - stipriai sukelta laja, pašalintas antras kamienas;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - reta; vidinės šakos – normalus tankumas;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – lajos svorio centras viršuje, apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina,

Kamienas – nėra: apkrova - nėra; lūžio tikimybė - netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: šaknų kaklelio puvinys: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - tikėtina;

Rizikos vertinimas

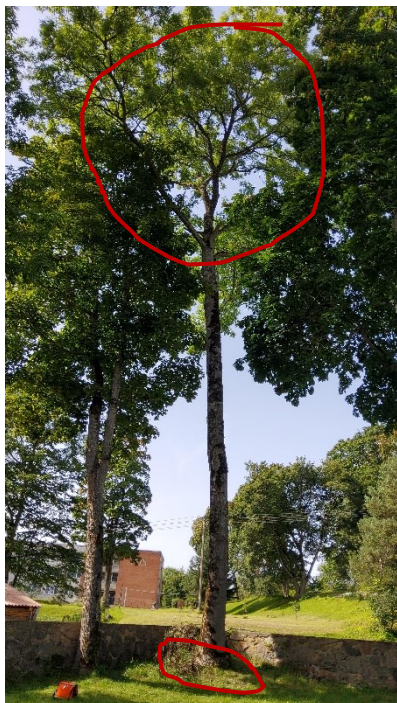
Rizika, kad medis dėl lajos svorio centro viršutinėje dalyje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ir sunkias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl šaknų kaklelio puvinio per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato pietinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra vidutinė.

Bendras medžio keliamas pavojus – vidutinis.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 5 – probleminės vietos

6. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 6

Skersmuo 64 cm

Aukštis 20 m

Lajos skersmuo – 10 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: šiaurinėje ir pietinėje pusėse pašalinti medžiai, netinkamas genėjimas; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai – nestebima.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas, vakarinėje pusėje 0,3 m nuo kamieno = šventoriaus tvora.

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - normalus; lapija - normali 98 %;

Biotiniai veiksniai – nestebima; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normalus; vidinės šakos - tankiai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – kybanti stambi šaka ir sausos šakos lajoje: apkrova: žymi, lūžio tikimybė – neišvengiama;

Kamienas – išilginis trūkis pietinėje ir pietrytinėje pusėse, apkrova - žymi; lūžio tikimybė - įmanoma;

Šaknys ir šaknų kaklelis: šaknų kaklelio puvinys: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - įmanoma;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad kybanti stambi šaka ir sausos šakos lajoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato vakarinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra aukšta.

Rizika, kad medis dėl išilginio kamieno trūkio pietinėje ir pietrytinėje pusėse per 3 metų laikotarpį išluš ar išvirs ir užkris ant pastato vakarinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra vidutinė.

Rizika, kad medis dėl šaknų kaklelio puvinio per 3 metų laikotarpį išluš ar išvirs ir užkris ant pastato vakarinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra vidutinė.

Bendras medžio keliamas pavojus – aukštas.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 6. Probleminės vietos

7. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 7

Skersmuo 61 cm

Aukštis 20 m

Lajos skersmuo – 6 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: šiaurinėje ir pietinėje pusėse pašalinti medžiai, netinkamas genėjimas; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai – nestebima.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas , vakarinėje pusėje 0,1 m nuo kamieno = šventoriaus tvora .

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - normalus; lapija - normali 95 %;

Biotiniai veiksniai – paukščio lizdas lajoje; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normalus; vidinės šakos - tankiai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – medžio svorio centras viršutinėje dalyje: apkrova: žymi, lūžio tikimybė – įmanoma;

Kamienas – nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: šaknų kaklelio puvinys: apkrova - žymi; lūžio tikimybė -netikėtina;

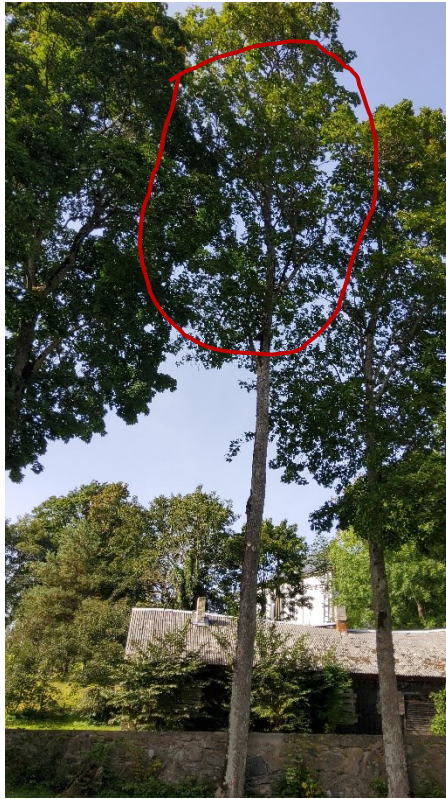
Rizikos vertinimas

Rizika, kad medis dėl svorio centro viršutinėje dalyje per 3 metų laikotarpį išluš ar išvirs ir užkris ant pastato vakarinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra vidutinė.

Bendras medžio keliamas pavojus – vidutinis.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 7. Probleminės vietos

8. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 8

Skersmuo 58 cm

Aukštis 18 m

Lajos skersmuo – 11 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: išilginis kamieno mechaninės kilmės pažeidimas vakarinėje kamieno pusėje, netinkamas genėjimas; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai - nėra.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas, vakarinėje pusėje prie pat kamieno = šventoriaus tvora.

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - aukštas; lapija - normali 98 % ;

Biotiniai veiksniai – nestebima ; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas ;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normalus; vidinės šakos - normaliai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – nesubalansuota laja: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – netikėtina;

Kamienas – išilginis kamieno mechaninės kilmės pažeidimas vakarinėje kamieno pusėje: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad medis dėl nesubalansuotos lajos per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato vakarinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra žema.

Rizika, kad medis dėl išilginio trūkio kamieno vakarinėje pusėje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant pastato vakarinėje pusėje, šventoriaus tvoros, praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias, žymias ar sunkias pasekmes yra žema.

Bendras medžio keliamas pavojus – žemas.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinis genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – labai žemas.



Medis Nr. 8. Probleminės vietos

9. Paprastasis uosis (*Fraxinus excelsior*)

Nr. plane – 9

Skersmuo 44 cm

Aukštis 12 m

Lajos skersmuo – 7 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas, rytinėje pusėje nupjautas medis; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai - nėra.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas, šiaurinėje pusėje 0,4 m nuo kamieno - šventoriaus tvora.

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - žemas; lapija - normali 75% ;

Biotiniai veiksniai – ; Abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - mažas; lajos tankumas - reta; vidinės šakos – retas;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – sausos šakos lajoje, apkrova - žymi; lūžio tikimybė – tikėtina,

Lajos svorio centras viršutinėje dalyje, apkrova – žymi; lūžio tikimybė – tikėtina;

Kamienas – nėra: apkrova - nėra; lūžio tikimybė - netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė - netikėtina;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad medis dėl lajos svorio centro viršutinėje dalyje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos žymias ir sunkias pasekmes yra žema.

Rizika, kad sausos šakos lajoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos žymias ar sunkias pasekmes yra žema.

Bendras medžio keliamas pavojus – žemas.

Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – labai žemas.



Medis Nr. 9 – probleminės vietos

10. Paprastasis klevas (*Acer platanoides*)

Nr. plane – 10

Skersmuo 38 cm

Aukštis 14 m

Lajos skersmuo – 6 m

Augavietės faktoriai

Ankstesni įvykiai: netinkamas genėjimas; reljefo paviršius: lygus; aplinkos pokyčiai – nestebima.

Dirvožemio būklė - ribotas plotas , pietinėje pusėje 0,1 m nuo kamieno = šventoriaus tvora .

Bendro pobūdžio pastebėjimai apie medžio būklę

Gyvybingumas - žemas; lapija - normali 75 %;

Biotiniai veiksniai – nestebima; abiotiniai veiksniai - netinkamas genėjimas;

Fizinės apkrovos

Vėjo poveikis - dalinai apsaugota; santykinis lajos dydis - vidutinis; lajos tankumas - normalus; vidinės šakos - tankiai;

Esamos ar potencialios grėsmės ir pokyčiai – nėra.

Probleminės vietos

Laja ir šakos – sausos šakos lajoje: apkrova: žymi, lūžio tikimybė – įmanoma;

Kamienas – nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė – netikėtina;

Šaknys ir šaknų kaklelis: nėra: apkrova - žymi; lūžio tikimybė -netikėtina;

Rizikos vertinimas

Rizika, kad sausos šakos lajoje per 3 metų laikotarpį išluš ir užkris ant praeivių ir pravažiuojančių automobilių, sukeldamos nežymias pasekmes yra vidutinė.

Bendras medžio keliamas pavojus – vidutinis.

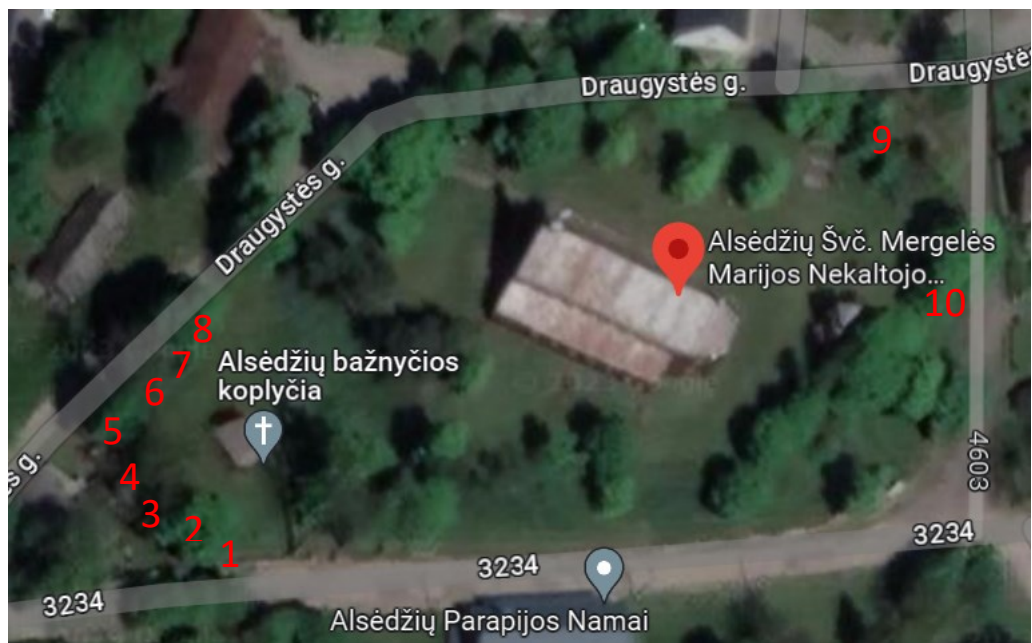
Pavojaus sumažinimo rekomendacijos – lajos priežiūros, lajos redukcinius genėjimai.

Likutinis rizikos lygis įgyvendinus rekomendacijas – žemas.



Medis Nr. 10 – probleminės vietos

APIBENDRINIMAS



Vertinamų medžių išsidėstymas bažnyčios šventoriuje

Ekspertinio įvertinimo metu apžiūrėti ir įvertinti užsakovo atstovo nurodyti medžiai, nustatyti jų pavojingumo laipsniai supančios aplinkos atžvilgiu, numatytos priežiūros priemonės pagal įvertintą būklę ir rizikos laipsniui sumažinti.

Pateikti vertinimui medžiai gyvybingi, tačiau dėl anksčiau taikyto netinkamo genėjimo, turi struktūrinių ir stabilumo problemų. Didžiausia problema – dėl sukeltų lajų medžio svorio centro padėties perkėlimas į viršutinę medžio dalį. Viršutinės lajų dalys sutankėję. Susidaro išvirtimo arba lūžio galimybė, veikiant vėjo apkrovai. Tačiau ši problema išsprendžiama atliekant šakų redukciją ir lajos priežiūros genėjimą, tuo pačiu leidžiant medžiams atsiauginti apatinę lajos dalį. Medžiai perspektyvūs, prižiūrimi gyvuos dar ilgus metus, nekeldami pavojaus.

Pagal gyvybingumą medžiai įvertinti sekančiai: aukštas gyvybingumas – 3 medžiai (3, 5, 8), normalus gyvybingumas – 5 medžiai (1,2,4,6,7), žemas gyvybingumas – 2 medžiai (9, 10).

Pastariesiems medžiams reikėtų gerinti augimo sąlygas, norint pratęsti jų gyvavimo laiką: įterpti į polajoo dirvožemį biostimuliatorių ir mikrobiologinių preparatų.

Trims medžiams nustatytas žemas rizikos laipsnis (4, 8, 9), šešiams – vidutinis (1, 2, 3, 5, 7, 10). Pritaikius numatytas rizikos laipsnio mažinimo priemones (lajos priežiūros, redukcinių genėjimus), rizikos laipsnis supančios aplinkos atžvilgiu sumažės iki žemo. Vienam – medžiui Nr. 6 – nustatytas aukštas pavojingumo laipsnis, tačiau jį sudaro nulūžusi ir kabanti lajoje didelė šaka. Ją pašalinus ir atlikus numatytus genėjimus, medžio rizikos laipsnis sumažės iki žemo.

Šalinti dėl būklės ar pavojingumo supančios aplinkos atžvilgiu nenumatytas nei vienas medis, tačiau numatytas priemonės privaloma atlikti.

REKOMENDUOJAMOS (PROJEKTUOJAMOS) PRIEMONĖS

Medžių genėjimo būdai – lajos priežiūros, lajos redukcinis genėjimas.

Lajos priežiūros genėjimas. Lajos priežiūros genėjimo tikslas – sveikas ir saugus medis. Tai sausų, džiūstančių, sergančių, besikryžiuojančių, kabančių, silpnai prie kamieno prisitvirtinusių šakų pašalinimas. Taip pat pašalinių daiktų ar vijoklinių augalų pašalinimas iš lajos.

Redukcinis genėjimas. Taikomas siekiant sumažinti lajos dydį išsaugant natūralią jos formą. Šakų galai sutrumpinami iki šoninių šakų arba kamienų. Neleidžiama nupjauti viršūnės. Naudojant šį metodą, liekančios šakos skersmuo turi būti ne mažesnis kaip 1/3 šalinamos šakos skersmenio. Tokiu būdu galima pašalinti ne daugiau 20% lapijos.

Dalinė lajos redukcija – genėjimas taikomas, jei medžio laja siekia pastato sienas, greta medžio prasideda namo statybos, šakos per toli įsikiša į kaimyninį sklypą ir pan. Genėjimo principas toks pat kaip redukciniam genėjimui.

EKSPERTO KVALIFIKACIJA

Renaldas Žilinskas, profesionalus arboristas.

Kvalifikacijos: Europos arboristikos tarybos (*European Arboricultural Council, EAC*) sertifikuotas arboristas – *European Tree Worker (ETW)* (2017.) Europos arboristikos tarybos (*European Arboricultural Council, EAC*) sertifikuotas Europos arboristikos techninis ekspertas (*European Tree Technician (ETT)*) (2020). Nepriklausomas želdynų ir želdinių ekspertas (2022) (internetinė prieiga: <https://aaa.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/gyvoji-gamta/nepriklausomo-zeldynu-ir-zeldiniu-eksperto-kvalifikacijos-atestatai>).

Paslaugos: Medžių būklės ir santykio su supančia aplinka vertinimas; rekomendacijos dėl želdinių sutvarkymo ir želdinių arboristinio tvarkymo priemonių pateikimas.



CERTIFICATE

RENALDAS ŽILINSKAS, LITHUANIA

Date of birth: 1968-04-02

ID: 005831

successfully passed the examination as

European Tree Worker

✓ climbing

Date and place of the certification:

2017-06-10, Wrocław , Poland

Valid until:

2020-12

Josef Gräbner

President of the European Arboricultural Council e. V.

Jerzy Stolarczyk

Head of the Polish examination board

Vertimas iš anglų kalbos

LIETUVOS RESPUBLIKA

VERTIMAI

Algimantas-Stanislovas PETRAUSKAS, asmens kodas 34305270390,
Gyv.: S. Nėries 31 B-16, Vilkaviškis, tel. 861675322

EUROPEAN
TREE WORKER

EAC

LIUDIJIMAS

RENALDAS ŽILINSKAS, LIETUVA

Gimimo data: 1968-04-02

ID: 005831

Sėkmingai išlaikė

Europos Medžių priežiūros specialisto

Egzaminus

◆ laipiojimas

Liudijimo data ir vieta:

2017-06-10, Vroclavas, Lenkija

Galioja iki:

2020-12

parašas _____ Josef Grabner

Europos Arboristikos Tarybos Prezidentas

parašas _____ Jerzy Stolarczyk

Lenkijos egzaminų komisijos Vadovas

Projektas vykdomas su Europos Bendrijos parama, Leonardo da Vinči programos rėmuose

2017 metų liepos mėn. 07 d.

Vertimą atliko vertėjas Algimantas Petrauskas. Už vertimo teisingumą atsako vertėjas.

Man Lietuvos Respublikos Baudžiamojo Kodekso 235 str. žinomas.

Verslo liudijimas Nr. LP 650 363-1.

Vertimų biuro vertėjas
A. Petrauskas

Patentas Nr. LP 650 363-1.



CERTIFICATE

RENALDAS ZILINSKAS, LT

Date of birth: 1968-04-02

ID: 006039

successfully passed the examination as

European Tree Technician

Date and place of the certification:

2020-10-09, Krakow, PL

Jonathan Cocking

President of the European Arboricultural Council e.

Marek Siewniak

Head of the Polish examination board

Vertėjų biuras UAB Eurolingvo
ĮK 151355399, PVM mok. k. LT513553917
J. Basanavičiaus a. 4, LT-68309 Marijampolė
Tel. (8 343) 55 405, el. p. info@vertėjubiuras.lt
www.vertėjubiuras.lt
Vertimas iš anglų kalbos

/Logotipas: EATT
Europos arboristikos techninis ekspertas/

PAŽYMĖJIMAS

RENALDAS ŽILINSKAS, Lietuva

gimimo data 1968-04-02

ID: 006039

sėkmingai išlaikė

Europos arboristikos techninio eksperto

egzaminą

Sertifikavimo data ir vieta:

2020-10-09, Krokuvą, Lenkija

/Parašas/

Jonathan Cocking
Europos arboristikos tarybos prezidentas

/Parašas/



Marek Siewniak
Lenkijos egzaminų komisijos pirmininkas

Projektas vykdomas remiant Europos Bendrijai per *Leonardo-da-Vinci* programą

Marijampolė, 2022-01-18

Vertimą atliko vertėja Rasa Klikūnienė. Su LR BK 235 straipsniu, numatančiu baudžiamąją atsakomybę už melagingą ir žinomai neteisingą vertimą, vertėja supažindinta.

Vertėjų biuro UAB „Eurolingvo“
direktorė Rasita Treinienė.

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA****RENALDAS ŽILINSKAS**

(vardas ir pavardė asmens, kuriam išduotas nepriklausomo želdynų ir želdinių eksperto kvalifikacijos pažymėjimas)

**NEPRIKLAUSOMO ŽELDYNŲ IR ŽELDINIŲ EKSPERTO
KVALIFIKACIJOS ATESTATAS
2022-02**

(išdavimo data ir registracijos Nr.)

Šis atestatas patvirtina, kad asmuo, kuriam jis išduotas, atitinka Lietuvos Respublikos želdynų įstatyme nustatytus kvalifikacijos reikalavimus, keliamus nepriklausomam želdynų ir želdinių ekspertui, ir turi teisę atlikti želdynų ir želdinių būklės ekspertizę.

Nepriklausomo želdynų ir želdinių eksperto kvalifikacijos atestatas galioja neterminuotai.

Direktorė

Milda Račienė

(pareigos, parašas, atestatą išduodančio asmens vardas, pavardė)

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Aplinkos apsaugos agentūra, A. Juozapavičiaus g. 9, LT-09311 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nepriklausomų želdynų ir želdinių ekspertų kvalifikacijos atestatas (arboristas@kzeg.lt)
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-02-17 Nr. (26)-NŽE-2
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0, GEDOC
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	MILDA RAČIENĖ, Direktorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-02-17 10:12:04
Parašo formatas	Parašas, pažymėtas laiko žyma
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-02-17 10:12:21
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A
Sertifikato galiojimo laikas	2021-09-21 - 2024-09-20
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Danguolė Petravičienė, Vyriausioji specialistė
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-02-17 10:37:58
Parašo formatas	Trumpalaikis skaitmeninis parašas, kuriame taip pat saugoma sertifikato informacija
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA
Sertifikato galiojimo laikas	2021-01-07 - 2023-01-07
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elektroninė dokumentų valdymo sistema VDVIS, versija v. 3.04.02
El. dokumento įvykius aprašantys metaduomenys	
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	El. dokumentas atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. Tikrinimo data: 2022-02-17 10:38:14
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2022-02-17 atspausdino Danguolė Petravičienė
Paieškos nuoroda	